

GRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y DE LA ADMINISTRACIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

TRABAJO DE FIN DE GRADO



El "cheque británico" y las relaciones financieras RU-UE

Evolución histórica, configuración actual y escenario post-Brexit

O “cheque británico” e as relacións financeiras RU-UE: Evolución histórica, configuración actual e escenario post-Brexit

The UK “rebate” and the UK-EU financial relations: historic evolution, present configuration and post-Brexit scenario

Borja Serantes Chouza

Director del Trabajo de Fin de Grado: José Caamaño Alegre

Septiembre 2016

ÍNDICE

1.	Introducción.....	3
2.	Capítulo I: El sistema de recursos propios de la UE (SRP).....	5
2.1	Los recursos propios tradicionales	5
2.2	Los recursos propios basados en el IVA y en la RNB.....	5
2.3	Presupuesto y perspectivas financieras	8
2.3.1	El presupuesto común	8
2.3.2	El procedimiento presupuestario anual estándar	9
2.3.3	El Marco Financiero Plurianual.....	12
2.3.4	Ingresos y gastos presupuestarios.....	15
3.	Capítulo II: El cheque británico	17
3.1	Metodología de cálculo del cheque británico y su efecto en los presupuestos	18
3.2	Financiación del cheque británico.....	19
3.3	Posición de las instituciones europeas.....	22
3.4	Posición del Reino Unido	23
3.5	Legitimidad de la compensación británica	25
3.5.1	Reino Unido como contribuyente neto.....	25
3.5.2	El cheque británico en la actualidad.....	32
3.6	Reforma de los mecanismos de corrección.....	39
4.	Capítulo III: Escenario post-Brexit	41
4.1	El futuro modelo de relación RU-UE como condicionante de las contribuciones británicas al margen del SRP.....	44
	Modelo noruego	44
	Modelo canadiense	45
	Modelo suizo	46
4.2	Efectos del Brexit en el SRP bajo el supuesto de constancia en el total de gasto	48
5.	Discusión.....	53
6.	Conclusiones	55
7.	Bibliografía.....	57
8.	Anexos.....	60

ANEXO 1: Contribuciones nacionales desglosado por tipo de ingreso y saldo neto de cada Estado miembro _____	60
ANEXO 2: Contribuciones nacionales al presupuesto de la UE con la retención del 25% en concepto de costes de recaudación en el ejercicio presupuestario de 2014 _____	61

1. Introducción

El presente Trabajo de Fin de Grado pretende examinar las relaciones financieras entre el Reino Unido y la Unión Europea desde el establecimiento del denominado “cheque británico”. En el marco de la investigación que se ha llevado a cabo, se han establecido como objetivos generales, la comprensión y análisis de su evolución y configuración actual, así como el estudio de las consecuencias que podría ocasionar en el sistema de recursos propios la salida del Reino Unido de la Unión Europea.

Como objetivos específicos se pretende aportar los conceptos imprescindibles para la comprensión del sistema de recursos propios, evaluar su funcionamiento y proponer alternativas que pudieran revelarse más eficaces y subsanen sus posibles deficiencias.

En lo que concierne a la comprensión y evaluación crítica del “cheque británico”, se demostrará que, en caso de que el Reino Unido no percibiese una reducción en su contribución nacional, su balanza fiscal no lo situaría como el país con mayor saldo negativo. Del mismo modo, se contrastará que las magnitudes macroeconómicas que legitimaron la introducción de la compensación británica en 1984 han experimentado importantes modificaciones que, a su vez, han conducido a un complejo mecanismo de corrección presupuestaria.

Con respecto a los efectos del Brexit en el presupuesto de la UE, su incorporación a este trabajo de investigación ha resultado necesaria debido principalmente al referéndum celebrado el 23 de junio de 2016 sobre la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea, el cual arrojó un resultado favorable al abandono de la unión con casi un 52 % de los votos, frente a un 48 % que abogó por la permanencia. El análisis y sistematización de los distintos escenarios posibles para establecer un nuevo marco de relaciones entre el Reino Unido y Europa pondrá de manifiesto que, en ciertos modelos, se registrarían presumiblemente contribuciones británicas a la UE al margen del sistema de recursos propios. Por otro lado, a partir de los datos del ejercicio presupuestario del año 2014, se demostrará que la supresión del Reino Unido en la repartición de la carga presupuestaria tendrá efectos marginales en las cuantías aportadas por los Estados miembros, así como en la distribución del gasto asignado total.

Como en otros trabajos de similar temática publicados en revistas científicas internacionales, la metodología de este Trabajo de Fin de Grado es de carácter histórico-narrativo y descriptivo-institucional, así como de estudio de las cifras presupuestarias y desarrollo de

cálculos a partir de ellas, que en determinados casos vienen a constituir ejercicios de simulación (véase apartado 4.2).

La realización de este trabajo ha supuesto enfrentarse a la dificultad para encontrar y extraer los datos requeridos, además de la relativa escasez de literatura académica sobre las cuestiones en él abordadas. Otro obstáculo ha derivado de la propia complejidad del sistema de recursos propios de la Unión Europea, cuya comprensión y exposición clara y precisa ha requerido un esfuerzo notable.

El trabajo se ha estructurado en tres capítulos. En el primero de ellos se presenta el sistema de financiación de la UE, analizando su evolución en el tiempo, explicando su funcionamiento y las fuentes de ingresos que lo componen. Asimismo, el tercer apartado de este capítulo se centra en el presupuesto común y las perspectivas financieras, con la finalidad de aportar una mayor base explicativa al trabajo de investigación.

En el segundo capítulo se estudia y detalla el mecanismo de corrección británica, su metodología de cálculo, las consideraciones del Reino Unido y las principales instituciones europeas y sus propuestas para la reforma de los mecanismos de corrección presupuestaria. En la quinta sección de este capítulo se ha considerado útil llevar a cabo un análisis de las principales justificaciones que dieron origen a la compensación británica.

Dentro del tercer capítulo encontramos dos apartados de gran relevancia, el primero estudia los posibles modelos de relación entre ambos actores en caso de efectuarse la salida del Reino Unido de la UE. En el segundo apartado se plantean y cuantifican los posibles efectos del Brexit en el sistema de recursos propios con la intención de contrastar la hipótesis de partida, examinando si el recálculo de las contribuciones nacionales y del gasto asignado a los Estados miembros experimentaría un cambio significativo que provocaría serias modificaciones en los saldos netos.

En la quinta parte de este trabajo de investigación nos encontramos con la discusión, donde se resumirán e interpretarán los resultados obtenidos, se analizarán sus implicaciones y limitaciones y se confrontarán con las distintas hipótesis planteadas.

Finalmente, la última parte del trabajo presenta las conclusiones derivadas de la investigación, refutando o confirmando las hipótesis de partida.

2. Capítulo I: El sistema de recursos propios de la UE (SRP)

El sistema de recursos propios vigente ha experimentado diversas modificaciones desde su instauración en la década de 1970, resultado de la Decisión del Consejo de 21 de abril que sustituía las contribuciones nacionales por un mecanismo de recursos propios que dotase a la Unión Europea (UE) de una verdadera autonomía financiera. Sin perjuicio del concurso de otros ingresos, el presupuesto será financiado íntegramente con cargo a los recursos propios”.

Conforme a esto, originalmente existían dos fuentes de financiación del presupuesto de la Unión Europea: los Recursos Propios Tradicionales (RPT) constituidos por los derechos de aduana y las exacciones reguladoras agrícolas fundamentalmente y el recurso basado en el Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA).

2.1 Los recursos propios tradicionales

Los recursos propios tradicionales están conformados por los derechos del arancel aduanero común, los derechos agrícolas y las cotizaciones del azúcar y la isoglucosa.

- Los derechos de aduana son los ingresos resultantes de aplicar el *Arancel Aduanero Común* (AAC) a las mercancías importadas de terceros estados (Serrano, Montoro y Viguera, 2005).
- Los derechos agrícolas resultan de los ingresos provenientes de la importación de productos agrícolas al mercado de la UE procedentes de terceros países.¹
- Las cotizaciones sobre el azúcar y la isoglucosa, introducidas por el Reglamento (CEE) 1785/81 del Consejo de 30 de junio de 1981, suponen los gravámenes que la UE aplica a la producción y almacenamiento de estos productos.

2.2 Los recursos propios basados en el IVA y en la RNB

El recurso basado en el Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA), es resultado de la Decisión de Recursos Propios de 21 de abril de 1970 pero no será introducido plenamente

¹ Tras la entrada en vigor de la Decisión 2007/436, los derechos agrícolas serían incluidos en la categoría general de derechos de aduana, suprimiendo esta distinción presupuestaria.

hasta 1979, consecuencia de la aprobación de la Sexta Directiva sobre el IVA² que iniciaba un complejo proceso armonizador de su base imponible.

Este recurso se calcula aplicando un tipo uniforme a la base armonizada del IVA de cada Estado Miembro (EM). El tipo de referencia a aplicar experimentó una reducción progresiva a partir de 1995, pasando del 1,4% al 1% en 1999³, del 1% al 0,75% en 2002, del 0,75% al 0,5% en 2004⁴ manteniéndose estable en el 0,3% desde el 2007⁵.

Tabla 1: Tipo uniforme aplicado a la base armonizada del IVA

Año	Tipo uniforme IVA	Año	Tipo uniforme IVA
1988	1,266095111019000	1999	0,867829097547152
1989	1,277923625522100	2000	0,876619420140230
1990	1,210589538257700	2001	0,748418532976361
1991	1,203862968545200	2002	0,525116320894917
1992	1,264985264244600	2003	0,508270337129995
1993	1,248138406992600	2004	0,298411646927127
1994	1,283541428302630	2005	0,317914804449093
1995	1,249022564249300	2006	0,336872727498559
1996	1,115479448283680	2007	0,3

² La armonización de las bases del IVA está regulada por la Sexta Directiva 77/388/CEE del Consejo, del 17 de mayo de 1977

³ Decisión del Consejo de 31 de octubre de 1994 sobre el sistema de recursos propios de las Comunidades Europeas (94/728/CE, Euratom)

⁴ Decisión del Consejo de 29 de septiembre de 2000 sobre el sistema de recursos propios de las Comunidades Europeas (2000/597/CE, Euratom)

⁵ Decisión del Consejo de 7 de junio de 2007 sobre el sistema de recursos propios de las Comunidades Europeas (2007/436/CE, Euratom)

1997	1,061485332894180	2008	0,3
1998	0,947324664460457	2009	0,3

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *Financial Report 1988-2006. Archive of European Integration (AEI)*. Enlace: http://aei.pitt.edu/view/euar/BUDGET_AND_FINANCING=3AFinancial_Report.html Acceso 11/08/2016

La tabla anterior detalla el tipo uniforme definitivo aplicado desde 1988 hasta el 2009. Si se compara el primer año con el último se puede apreciar la línea de tendencia descendente.

El Consejo estableció en la Decisión 88/376 que la base imponible no podría exceder el 55% de la Producto Nacional Bruto (PNB) de cada EM. Para Grecia, Portugal, Italia, y España el límite reside en el 50% desde 1995 y, paulatinamente, desde entonces hasta 1999, para el resto de los EM. España ha sido uno de los países que se ha beneficiado de esta nivelación de la base IVA desde 1998, por superar el límite del 50% de su PNB.

En junio de 1988 será introducido el denominado “cuarto recurso” o recurso complementario. Surge como mecanismo de ajuste presupuestario para equilibrar la balanza entre los créditos de pago y los ingresos disponibles y se calcula aplicando un porcentaje, fijado *ad hoc*, a la suma de la Renta Nacional Bruta (RNB)⁶ de los EM. El tipo uniforme de referencia en el año 2016 se sitúa en un 0,7134%.

Al tener en consideración la capacidad de pago de cada país miembro, este recurso propio resulta menos regresivo que el recurso IVA, debido principalmente a que la aportación relativa de los EM con menos ingresos es mayor, ya que dedican un porcentaje más elevado de su renta al consumo.

A pesar de esto, la participación del IVA en la financiación europea continuará siendo considerable hasta las perspectivas financieras para el período 1993-1999 (también conocidas como “Paquete Dellors II”).

⁶ La Decisión 2000/597/CE Euratom del Consejo, de 29 de septiembre de 2000, sobre el sistema de recursos propios de las Comunidades Europeas, sustituye el producto nacional bruto (PNB) por la renta nacional bruta (RNB), siendo estos términos equivalentes.

También constituyen ingresos los tributos con los que se grava el sueldo de los funcionarios de la Unión Europea, las contribuciones a programas de la UE por parte de los países no pertenecientes a la Unión y las multas impuestas a las empresas [...]. El saldo de cada ejercicio, de ser positivo, se consigna como ingreso en el presupuesto del año siguiente (d'Angelo et al., 2013, p. 94).

Asimismo, las administraciones de los EM tienen la labor de gestionar y recaudar dichos recursos de acuerdo con sus normas internas, reteniendo a cambio un porcentaje específico en concepto de costes de recaudación. El porcentaje establecido fue un 10% hasta el 2000, un 25% hasta el 2014 y un 20% a partir del 2015.

Con frecuencia se produce una discrepancia entre la entidad recaudatoria y la entidad que finalmente paga los derechos de aduana, debido a que se contabilizan como gastos a cargo del Estado miembro por cuya frontera entran estas importaciones, a pesar de ser el país de los consumidores finales el que se hace cargo de los costes. Esta discrepancia es denominada, “efecto Rotterdam”.

En el año 2011, la Comisión afirmó: “La retención, a través de los gastos de recaudación [...] de los importes recaudados por los Estados miembros para los recursos propios tradicionales constituye un mecanismo de corrección encubierto”⁷. Concorde a esto, en el año 2014, los países que más se beneficiaron de esta retención fueron Alemania (1,131.1 M), Reino Unido (912.9 M), los Países Bajos (665.9 M) y Bélgica (528.6 M).

2.3 Presupuesto y perspectivas financieras

2.3.1 El presupuesto común

“El presupuesto comunitario es el acto de la autoridad presupuestaria por el que se aprueban los ingresos y gastos que se consideren necesarios para un determinado ejercicio para el funcionamiento de la Unión Europea” (Fernández Navarrete, D., 2007, p. 189)

⁷ Propuesta de Decisión del Consejo sobre el sistema de recursos propios de la Unión Europea (//CE, Euratom) {SEC(2011) 876 final} p. 15

El presupuesto de la UE para el año 2014 supone un total de 142.640 millones de euros (1,06% de la RNB), lo que equivale a un descenso del 6% con respecto al año anterior y un incremento del 42,5 por ciento en relación al año 2004. Esto podría ser debido a un mayor aumento de los presupuestos nacionales en comparación con el crecimiento del presupuesto comunitario. Otro elemento condicionante podría ser la adhesión de los estados de Bulgaria y Rumanía en 2007 y Chipre en 2013. Los recursos destinados a las regiones y la agricultura suman en el año 2014 únicamente un 42 por ciento del presupuesto (equivalente aproximadamente al 0,5% del PIB de la Unión Europea).⁸

2.3.2 El procedimiento presupuestario anual estándar

La disponibilidad de los documentos destinados a un ejercicio presupuestario determinado depende fundamentalmente de los procedimientos que hayan sido completados. Con el fin de esclarecer el extenso proceso presupuestario y justificar las posibles modificaciones de las cifras empleadas en este trabajo se proporcionará una breve descripción del procedimiento presupuestario anual estándar.

El procedimiento presupuestario anual, conforme a lo establecido en el artículo 314 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, tiene una duración del 1 de septiembre al 31 de diciembre.

Todas las instituciones de la UE establecen sus respectivos estados de previsiones de acuerdo con sus procedimientos internos y los transmiten a la Comisión Europea antes del 1 de julio.

- Primera etapa: elaboración del proyecto de presupuesto por la Comisión

La Comisión consolida estas declaraciones de estimaciones y establece el "proyecto de presupuesto" anual, presentado al Consejo y el Parlamento Europeo el 1 de septiembre.

- Segunda etapa: adopción de la posición del Consejo sobre el proyecto de presupuesto

⁸ Los datos empleados son los últimos disponibles, tal y como aparecen en el Informe Financiero de 2014 de la Comisión Europea

El Consejo adopta su posición sobre el proyecto de presupuesto y se lo pasa al Parlamento Europeo antes del 1 de octubre. El Consejo informa al Parlamento Europeo de los motivos que la llevaron a adoptar su posición.

- Tercera etapa: lectura del Parlamento

El Parlamento tiene entonces 42 días para adoptar sus enmiendas sobre la posición del Consejo. El Consejo podrá aceptar las modificaciones dentro de 10 días y aprobar el proyecto de presupuesto.

- Cuarta etapa: reunión del Comité de Conciliación y adopción del presupuesto

En el caso de que el Consejo no acepte las enmiendas del Parlamento, se configuraría un Comité de conciliación, compuesto por los miembros del Consejo o sus representantes y por un número igual de miembros que representen al Parlamento Europeo. El Comité de Conciliación se asigna para llegar a un texto conjunto dentro de los siguientes 21 días. Si el procedimiento de conciliación falla, la Comisión tiene que realizar un nuevo proyecto de presupuesto.

Una vez acordado un texto conjunto por el Comité de conciliación a principios de noviembre, el Consejo y el Parlamento tienen 14 días para aprobar o rechazar el mismo. El Parlamento podrá aprobar el presupuesto, incluso si el Consejo rechaza el texto conjunto, pero con una mayoría específica (la mayoría de los miembros que lo componen y de las tres quintas partes de los votos emitidos). En caso de que tanto el Consejo como el Parlamento no aprueben el proyecto conjunto, se rechaza el presupuesto y la Comisión tiene que presentar un nuevo proyecto de presupuesto.

Si al inicio de un ejercicio el presupuesto todavía no se ha adoptado definitivamente, una suma equivalente al 1/12 de los créditos presupuestarios correspondientes al ejercicio anterior pueden percibirse cada mes.

- Presupuestos rectificativos y suplementarios

En circunstancias inevitables, excepcionales e imprevistas (de conformidad con el artículo 41 del Reglamento Financiero), la Comisión podrá presentar proyectos de presupuesto

rectificativo que modifiquen el presupuesto adoptado para el ejercicio en curso. Dichos presupuestos rectificativos están sujetos a las mismas normas que el presupuesto general.

También se modifican los presupuestos que se utilizan para introducir el balance del año anterior en el presupuesto para el año en curso.

Del mismo modo, la Comisión podrá, por propia iniciativa o a petición de las otras instituciones con su propia sección del presupuesto, presentar una carta de enmienda al proyecto de presupuesto a la luz de la información que no estaba disponible cuando se creó el proyecto.

La forma en que el presupuesto de la UE se gestiona a través de su ciclo de vida, desde la aprobación del presupuesto anual en adelante, significa que las cifras de los créditos de compromiso y créditos de pago disponibles para un determinado ejercicio tienden a variar en el transcurso del año. Procedimientos similares a los utilizados para la adopción del presupuesto se aplican también a la adopción de modificaciones posteriores del presupuesto.

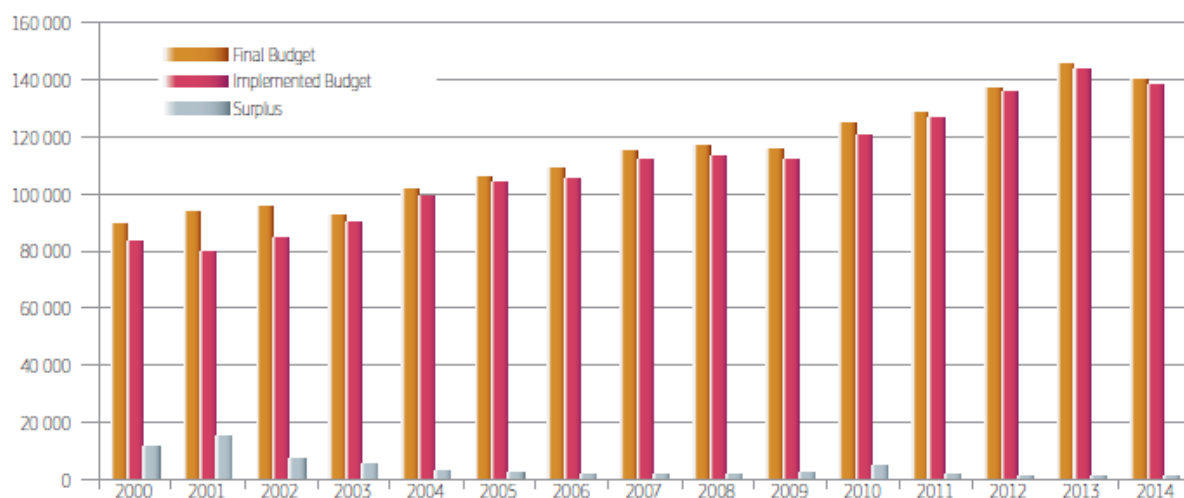
Los siguientes factores pueden causar variaciones en el curso del año presupuestario: Los remanentes son cantidades de presupuesto del año anterior que no han sido utilizados y que, por tanto, son trasladadas al ejercicio actual [...] Las modificaciones presupuestarias son una medida que tiene en cuenta las necesidades políticas, económicas o administrativas que no hayan podido preverse en el punto en el que se preparó y aprobó el presupuesto. Aseguran de forma más precisa y económica la financiación del presupuesto de la UE por los Estados miembros. Siete modificaciones presupuestarias se adoptaron en 2014[...]. Las transferencias entre partidas presupuestarias son, por definición neutrales en su efecto sobre el presupuesto total. Pueden aumentar la cantidad de créditos disponibles en las líneas presupuestarias de funcionamiento cuando no hay reservas disponibles. Las decisiones relativas a las transferencias se hacen generalmente por la autoridad presupuestaria

Por consiguiente, el presupuesto final refleja el efecto, al final del ejercicio, de la gestión del presupuesto activo. En particular, muestra todas las medidas que afectan al presupuesto total de la UE - remanentes, presupuestos rectificativos y transferencias - que

han sido propuestas y adoptadas durante el ejercicio (Comisión Europea, 2015, pp. 25-29, traducción adaptada).

Del presupuesto final para el año 2014 de 140 444 millones de euros, 138 440 millones de euros, cerca del 99%, fue utilizado.

Figura 1: La gestión activa del presupuesto 2000-2014 (millones de euros).



Fuente: Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report*, p. 29. Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 02/04/2016

2.3.3 El Marco Financiero Plurianual

El marco financiero plurianual (MFP)⁹ determina las prioridades de gasto del presupuesto de la UE y los importes máximos anuales para cada categoría general de gasto. El artículo 312 del TFUE establece que el MFP no podrá abarcar un período inferior a 5 años y tendrá por objeto garantizar que el gasto europeo se desarrolle de una manera ordenada, dentro del límite de los recursos propios de la UE.

El MFP 2014-2020 se divide en seis partidas de gasto que corresponden a distintos ámbitos de las actividades de la UE:

⁹ El Tratado de Lisboa ha transformado el marco financiero plurianual de un acuerdo interinstitucional en un acto jurídicamente vinculante.

1. Crecimiento inteligente e inclusivo

1a. Competitividad para el crecimiento y el empleo: Esta subrúbrica comprende los créditos para financiar la investigación e innovación; educación y formación profesional; redes transeuropeas de energía, transporte y telecomunicaciones y política social principalmente.

1b. Cohesión económica, social y territorial: Comprende la dotación de recursos para la política regional, como política de inversión estratégica con el fin de impulsar el crecimiento económico de los países y regiones menos desarrolladas de la UE, aumentar la competitividad de todas las regiones y fomentar la cooperación interregional.

2. Desarrollo sostenible: Recursos naturales: Incluye el capital financiero invertido en la PAC; la política pesquera común y el desarrollo rural.

3. Seguridad y ciudadanía: Esta rúbrica engloba los recursos destinados a Justicia y asuntos de interior; refuerzo de las fronteras exteriores; política de inmigración y asilo; salud pública; protección de los consumidores; juventud; programas de cultura; información y diálogo con los ciudadanos.

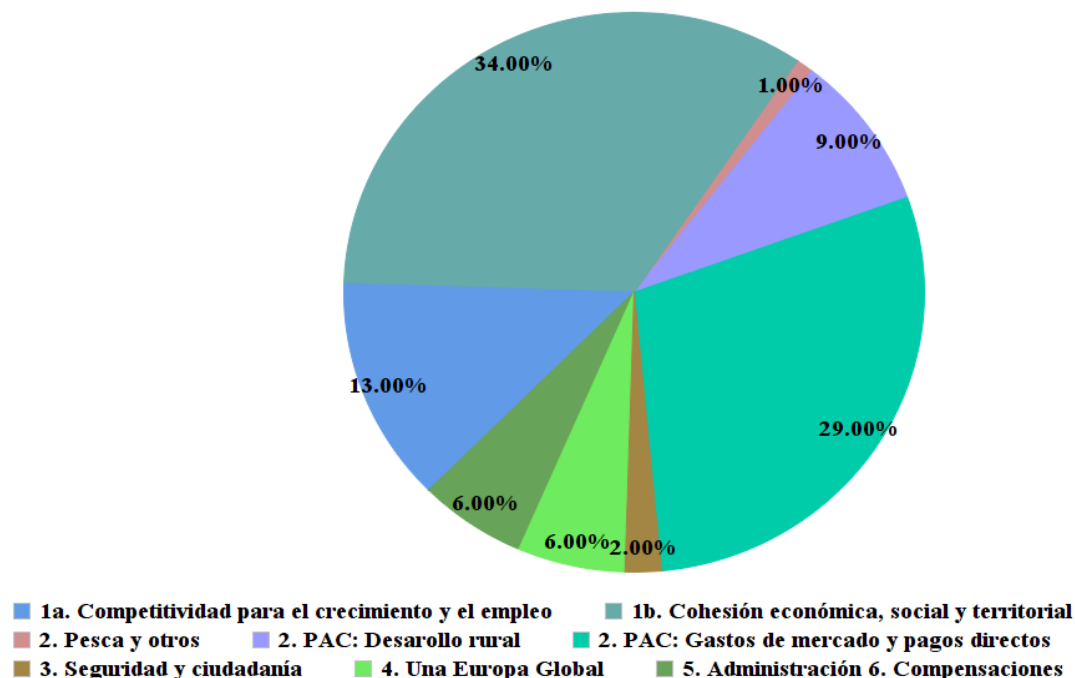
4. Una Europa Global: Abarca todas las dotaciones para la acción exterior («política exterior») de la UE, básicamente protocolos financieros y ayuda humanitaria. El Fondo Europeo de Desarrollo (FED) también proporciona recursos financieros para «la Unión Europea como actor mundial».

5. Administración: Esta categoría de gasto cubre los gastos administrativos de todas las instituciones europeas, las pensiones y de los colegios europeos.

6. Compensaciones: Se trata de un dispositivo temporal de tesorería destinado a garantizar que Croacia, miembro de la UE desde julio de 2013, no perciba un saldo neto negativo tras su adhesión.

Por lo tanto, las perspectivas financieras para el período 2014-2020 se dividen fundamentalmente en estas seis rúbricas:

Figura 2: MFP 2014-2020. Créditos de compromiso



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report*. p. 11. Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 11/04/2016

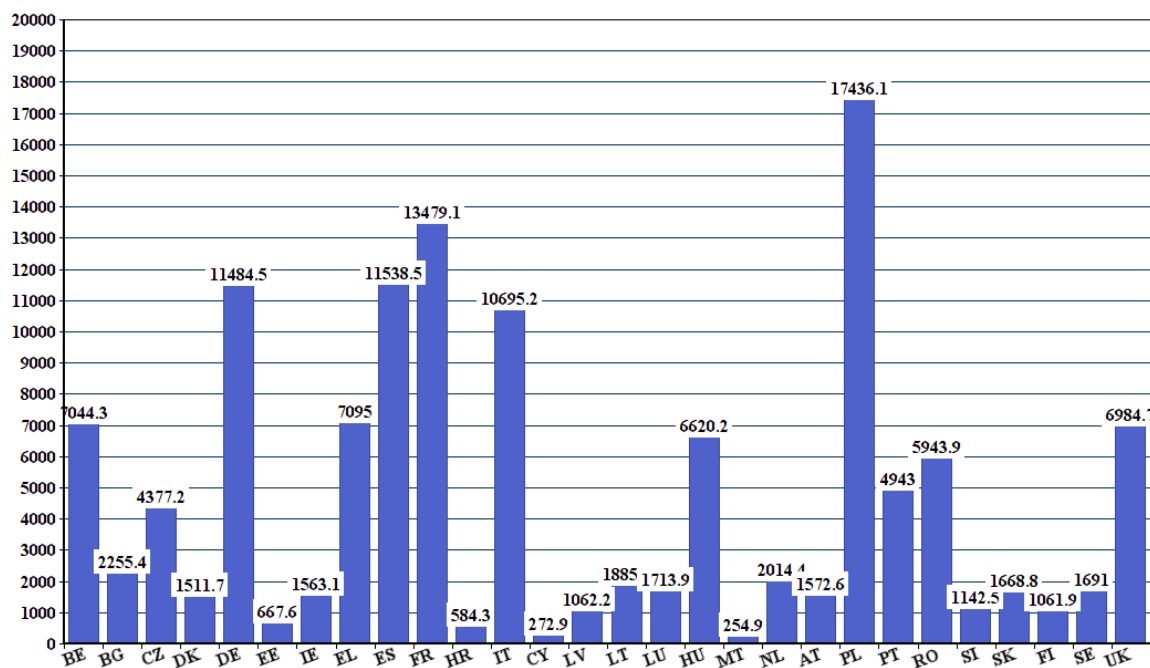
El Marco Financiero 2014-2020 muestra un aumento exponencial de la parte destinada al gasto regional, así como a la investigación y desarrollo (I+D), siguiendo la filosofía de la Estrategia de Lisboa. Asimismo, se puede apreciar un descenso tendencial en la aportación destinada a la agricultura, al contrario que en las perspectivas financieras anteriores, en las que fue el mayor capítulo del gasto.

De igual modo, conforme al artículo 312.3 del TFUE “el marco financiero fija los importes máximos anuales de créditos para compromisos, por categorías de gastos y del límite anual de créditos para pagos”.

Las perspectivas financieras 2014-2020 establecen que el límite máximo de los recursos propios debe ser igual al 1,23 % del importe total de las RNB de los Estados miembros a precios de mercado para los créditos para pagos, y se debe establecer el límite máximo del 1,29 % de la RNB total de los Estados miembros para los créditos de compromiso.

2.3.4 Ingresos y gastos presupuestarios

Figura 3: Gasto de la UE por país



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report*.

Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 23/04/2016

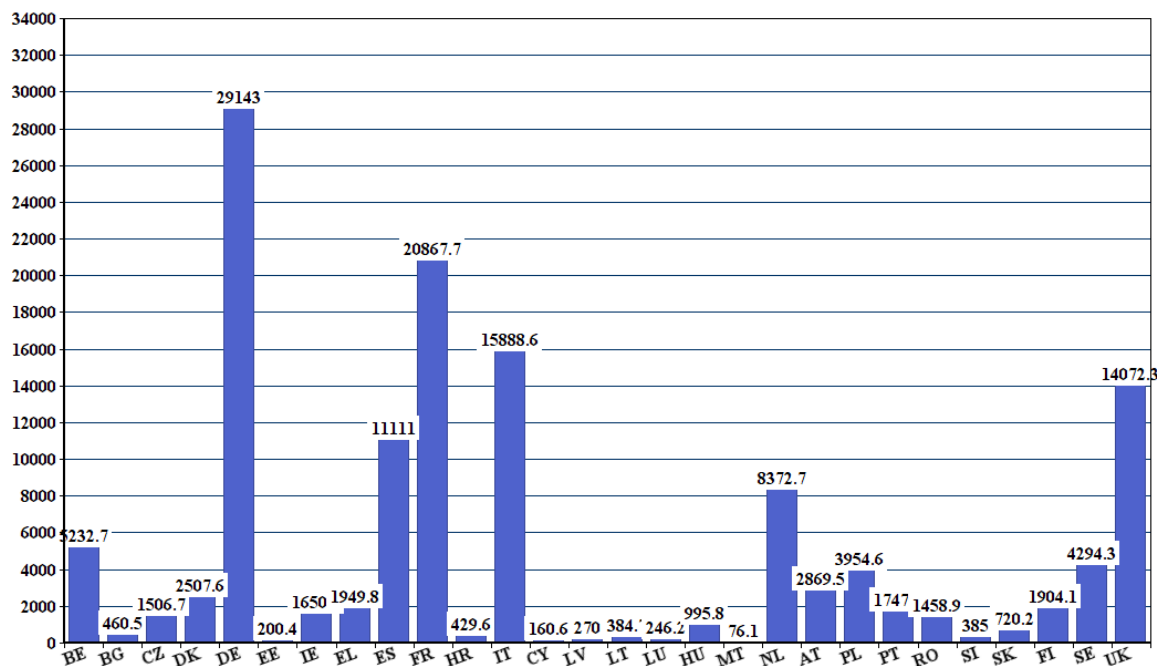
En 2014, los países en los que se invirtieron más fondos europeos fueron Polonia (17,436.1 M), Francia (13,479.1 M), España (11,538.5 M) y Alemania (11,484.5 M). Estas cifras no están ligadas, necesariamente, a una percepción equitativa de las cantidades aportadas.

Como se vio anteriormente, las fuentes de financiación de la Unión Europea son los recursos propios tradicionales, que representan un porcentaje muy reducido en el cómputo total de ingresos, y los recursos propios basados en el IVA y en la RNB, principalmente.

En cifras del 2014, las contribuciones nacionales más significativas a través del recurso propio basado en el IVA fueron las de Alemania (3, 698.7 M), Francia (2, 956.4 M), Reino Unido (2,932.9 M) e Italia (1, 760.1 M). Este orden no sufre alteración alguna en lo que atañe

al recurso RNB con una aportación alemana de 21,737.7 M, francesa de 15,025 M, británica de 14,475 M e italiana de 11,443 M.

Figura 4: Contribuciones nacionales al presupuesto de la UE con la retención del 25% en concepto de costes de recaudación¹⁰



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report*.

Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 12/06/2016

El país que contribuyó en mayor proporción a la financiación de la Unión Europea en el ejercicio presupuestario de 2014 fue Alemania con 29,143 millones de euros, lo que representa en términos porcentuales el 21,9% del total de ingresos. Seguido de Francia e Italia con 20,967.7 millones (13,5%) y 15,888.6 millones (11,9%) respectivamente¹¹. Por el contrario, los países que aportaron una mayor cuantía en relación a su RNB fueron Bélgica (1,30%) y los Países Bajos (1,26%), mientras que el porcentaje de los tres Estados anteriormente mencionados ronda el 0,97%.

¹⁰ Ejercicio presupuestario del 2014. Para el cálculo desglosado remitirse al segundo anexo

¹¹ Las cifras empleadas incluyen las aportaciones provenientes de los recursos propios tradicionales, con la retención del 25% en concepto de costes de recaudación.

3. Capítulo II: El cheque británico

El mecanismo de compensación británica es introducido tras el Consejo Europeo de Fontainebleau de junio de 1984, con la finalidad de corregir el desequilibrio presupuestario que por aquel entonces presentaba el Reino Unido. *Grosso modo*, consiste en una reducción de la aportación del Reino Unido equivalente a dos tercios (66%) de la diferencia entre su contribución (excluidos los RPT) y su parte en los gastos comunitarios asignados.

En 1985, la compensación británica fue incluida en la Decisión de recursos propios que gobierna la financiación del presupuesto común. Por tanto, la reducción del Reino Unido se ha convertido de facto permanente, ya que se requiere la unanimidad de los Estados miembros para cambiar esta decisión. La Decisión del Consejo (CE, Euratom) 2007/436 es la base legal actualmente en vigor para el sistema de recursos propios de la UE, en espera de la ratificación de la Decisión (UE, Euratom) 2014/335, que se aplicará con carácter retroactivo a 1 de enero 2014 una vez en vigor. Tanto en las decisiones sobre recursos propios de 2007 y 2014, las disposiciones relativas a la corrección del Reino Unido se encuentran en los artículos 4 (de cálculo) y 5 (de financiación).

Esta corrección británica, fue introducida principalmente con motivo de las peculiaridades que experimentaba el RU en el momento de su adhesión:

- Su aportación en concepto de recurso IVA era muy elevada debido a que su base imponible era proporcionalmente superior a la media comunitaria. Al igual que su contribución por derechos de aduana y exacciones agrícolas, como consecuencia de una mayor comercialización del Reino Unido con terceros países.
- La Política Agrícola Común (PAC) representaba el 73% del presupuesto europeo, del que RU apenas se beneficiaba por carecer de un sector agrario de gran amplitud.
- Su renta per cápita era inferior a la media comunitaria.

El cheque británico se aplicó mediante la Decisión sobre recursos propios de 7 de mayo de 1985 basada en el siguiente principio general: “todo Estado miembro que soporte una

carga presupuestaria excesiva en relación con su prosperidad relativa puede beneficiarse de una corrección en el momento apropiado”¹², como era el caso del Reino Unido en el año 1984 con una RNB superior únicamente a la de Irlanda, Grecia e Italia.

En el año 2007, la compensación británica fue modificada, con el objetivo de excluir gradualmente del cómputo el gasto no agrícola de los Estados miembros que se han adherido a partir de 2004.

3.1 Metodología de cálculo del cheque británico y su efecto en los presupuestos

Para el cómputo de la compensación británica se calcula la diferencia habida en el ejercicio presupuestario anterior entre la cuota del Reino Unido en la suma de las bases no niveladas del IVA y su cuota del gasto asignado total (Importe inicial).

Posteriormente, se multiplica la diferencia obtenida por el gasto asignado total, y a su vez el resultado de esta operación por 0,66. De la cifra resultante, se resta la incidencia que para el Reino Unido suponga la transición al IVA nivelado y a los pagos totales RNB (Ventaja RU).

A continuación se deducen los beneficios netos del Reino Unido, producto del aumento del porcentaje de los recursos propios tradicionales, retenido por los Estados miembros para cubrir los gastos de recaudación y gastos conexos (Beneficios excepcionales RPT).¹³

$$\text{Corrección RU} = \text{Importe inicial} - \text{Ventaja RU} - \text{Beneficios excepcionales RPT}$$

Se ajusta el cálculo reduciendo el gasto total asignado del gasto total asignado a los Estados miembros que se adhirieron a la Unión después del 30 de abril de 2004, con excepción de los pagos agrícolas directos y los pagos de mercado, así como la parte de los gastos de desarrollo rural correspondiente a la sección de Garantía del FEOGA.

¹² Véase el Consejo Europeo de Fontainebleau, las “Conclusiones de la Presidencia”, Boletín de las Comunidades Europeas, 6-1984.

¹³ Decisión del Consejo de 26 de mayo de 2014 sobre el sistema de recursos propios de la Unión Europea (2014/335/UE, Euratom).

El cálculo inicial de la compensación británica para un año determinado es presupuestado y abonado al año siguiente, sobre la base de los valores provisionales de las variables que juegan un papel en el cálculo y la financiación del mecanismo. Se conoce el importe definitivo de la rebaja (y cualquier diferencia con el importe provisional resulta en consecuencia presupuestado y pagado) cuatro años después del año del que se trate, sobre la base de los valores finales de las variables relevantes. Por ejemplo, esto significa que la corrección británica del año 2007 se ha presupuestado en el ejercicio presupuestario del 2008 en términos de una cantidad provisional, mientras que la cantidad definitiva para el año 2007 se ha calculado y presupuestado sólo en 2011. En 2011, un presupuesto rectificativo se dirigió a la diferencia entre el provisional y las cantidades definitivas de la corrección británica de 2007¹⁴.

3.2 Financiación del cheque británico

La carga financiera del cheque británico es asumida por el resto de los Estados miembros en proporción a su contribución relativa a la RNB de la UE. A pesar de esto, los Países Bajos, Alemania, Suecia y Austria se benefician de una reducción en sus contribuciones (únicamente pagan el 25% de su cuota de financiación de la corrección británica). Por otra parte, a estos cuatro países contribuyentes netos se les aplicó un tipo de referencia del IVA reducido en el transcurso del período 2007-2013; y los Países Bajos y Suecia disfrutaron de una deducción en sus contribuciones en concepto de RNB durante el mismo período.

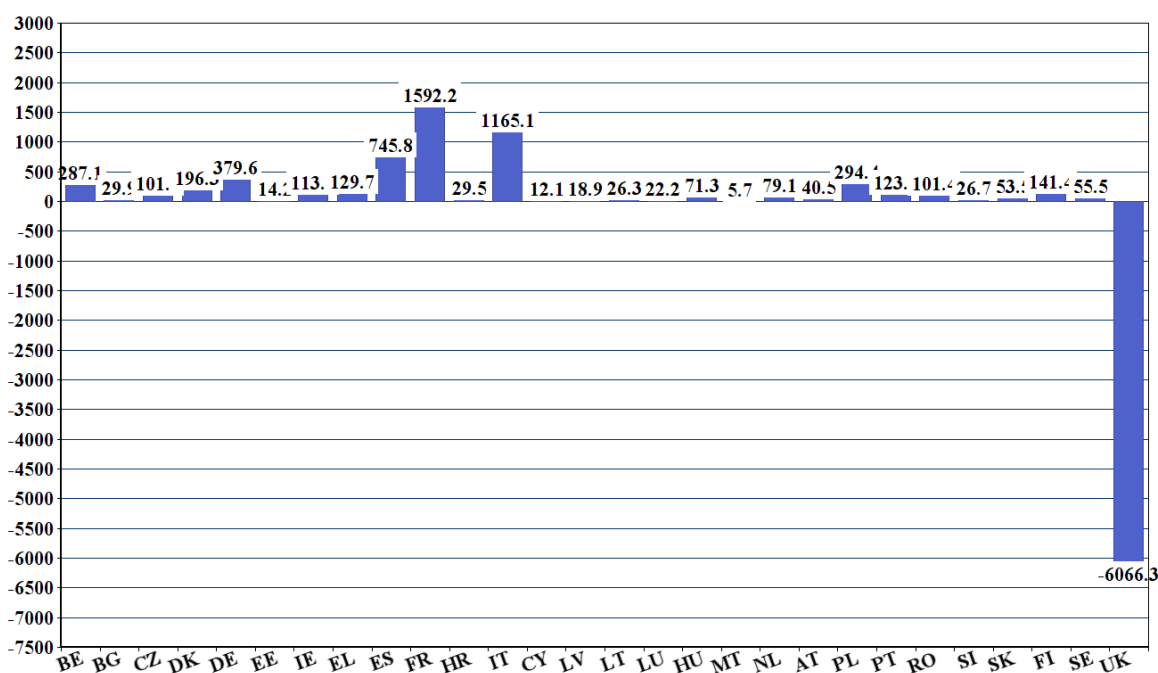
A partir de 2009, el gasto asignado a los Estados miembros que se adhirieron a la Unión después del 2004 se deduce del gasto asignado total de la UE en el cálculo de la corrección. Este ajuste, que se acordó en el contexto de la Decisión de 2007 sobre los recursos propios, tiene por objeto garantizar que el Reino Unido ayuda a financiar los costos de las ampliaciones (excepto ciertas categorías de gastos agrícolas).

¹⁴ Cálculo y financiación de la cantidad definitiva de la corrección de los desequilibrios presupuestarios en favor del Reino Unido para el año 2007 (2007 corrección del Reino Unido), Documento de trabajo de los servicios de la Comisión Europea, Ares (2011) 1314374, de 6 de diciembre de 2011.

La Decisión 2007/436, de 7 de junio de 2007, introdujo una limitación de la contribución adicional del Reino Unido resultante de la reducción de gastos asignados mencionada anteriormente, en 10,5 millones de euros a precios de 2004.

Como mecanismo de corrección, en el período 2014-2020 tres países gozarán de reducciones brutas en su contribución anual basada en la RNB: Dinamarca (130 millones de euros), los Países Bajos (695 millones de euros) y Suecia (185 millones de euros) y, en el período 2014-2016, Austria (30 millones de euros en 2014, 20 millones en 2015 y 10 millones en 2016). Asimismo, Alemania, los Países Bajos y Suecia disfrutarán de unos tipos reducidos de referencia del recurso propio basado en el IVA.

Figura 5: Corrección británica del año 2014 (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report*.

Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 19/06/2016

La cuantía de la corrección británica del año 2014 fue de 6,066.3 M reduciendo la contribución nacional del Reino Unido en un 35% (11341.6 M). Fue financiada principalmente por Francia (1,592.2), España (745.8 M) e Italia (1,165.1 M) representando únicamente el 0.07% de la Renta Nacional Bruta de estos tres Estados miembros. Por el

contrario, Alemania, a pesar de suponer uno de los países que más contribuyó al cheque británico en el ejercicio presupuestario de 2014 (379.6 M) sólo aportó el 0.01% de su RNB. Esta cuantía varía anualmente en función de distintas variables, incluyendo agregados estadísticos como la Renta Nacional Bruta (RNB) y la base armonizada del IVA de los Estados Miembros de la UE. La Tabla 1 muestra los reembolsos abonados al Reino Unido en virtud del mecanismo de devolución desde 1985.

Tabla 2: Contribuciones nacionales brutas y finales del RU al presupuesto comunitario

Año	Contribución Nacional Bruta (A)	Compensación británica	Compensación como % de (A)	Contribución Nacional Final		Año	Contribución Nacional Bruta (A)	Compensación británica	Compensación como % de (A)	Contribución Nacional Final
1985	4188.1	981.4	23%	3206.6		2000	14103.4	3420.8	24%	10682.6
1986	4472.3	1871.1	42%	2601.2		2001	11.977.0	7342.5	61%	4634.4
1987	4857.5	1631.0	34%	3226.4		2002	13019.2	4933.5	38%	8085.7
1988	5230.6	2407.3	46%	2823.3		2003	13056.7	5184.9	40%	7872.1
1989	5570.2	1723.4	31%	3846.9		2004	14650.9	5272.1	36%	9378.9
1990	6543.0	2375.3	36%	4167.6		2005	14815.9	5185.8	35%	9630.2
1991	5831.2	3562.6	61%	2268.6		2006	15052.3	5221.4	35%	9830.2
1992	6874.3	2580.2	38%	4294.1		2007	15963.2	5188.9	33%	10771.9
1993	8289.2	3155.8	38%	5133.4		2008	13870.9	6252.0	45%	7613.8
1994	6135.1	2294.9	37%	3840.2		2009	12922.4	5657.7	44%	7879.6
1995	8022.1	1449.3	18%	6572.8		2010	15626.8	3562.7	23%	12145.8
1996	8440.7	2913.3	35%	5518.3		2011	14780.3	3595.9	24%	11273.4
1997	8315.6	2431.3	29%	5884.2		2012	17185.8	3803.6	22%	13461.1
1998	12799.1	3153.5	25%	9645.5		2013	18757.3	4329.5	23%	14509.5
1999	11881.7	3576.6	30%	8305.2		2014	17457.5	6066.3	35%	11341.6

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *Financial Report 1988-2006. Archive of European Integration (AEI)*. Enlace: http://aei.pitt.edu/view/euar/BUDGET_AND_FINANCING=3AFinancial_Report.html Acceso 01/04/2016

3.3 Posición de las instituciones europeas

El Parlamento Europeo (PE), que únicamente fue consultado sobre el diseño del sistema de recursos propios, ha presionado en numerosas ocasiones sobre la necesidad de modificar el método de financiación de la Unión Europea. Una de las principales críticas se refiere a la complejidad y falta de transparencia del sistema de financiación. En sus resoluciones, el PE ha mencionado en varias ocasiones la devolución al Reino Unido y los demás mecanismos de corrección como fuentes de complejidad y opacidad para el sistema de financiación de la UE.¹⁵

En 2012, el Parlamento Europeo instó a la eliminación de todos los mecanismos de corrección existentes, incluida la reducción del Reino Unido, y agregó que los nuevos esquemas de compensación deben ser de carácter temporal y sobre la base de criterios económicos objetivos. De acuerdo con el Tribunal de Cuentas Europeo (TCE)¹⁶, la existencia de cualquier mecanismo de corrección compromete la simplicidad y la transparencia del sistema de financiación de la UE. En particular, al comentar la propuesta de Decisión de 2007 sobre los recursos propios que refleja los resultados del acuerdo correspondiente del Consejo Europeo, el Tribunal de Cuentas identificó las siguientes deficiencias: la ausencia de criterios definidos para evaluar objetivamente si una carga presupuestaria es excesiva y cuando un Estado miembro tiene derecho a una corrección; y la falta de un mecanismo de seguimiento para determinar si un Estado miembro que cuente con una corrección todavía tiene derecho a ella, o, viceversa, si otros Estados miembros que no reciben una corrección ahora deberían de ser perceptores de una.

¹⁵ Resolución del Parlamento Europeo, de 29 de marzo de 2007, sobre el futuro de los recursos propios de la Unión Europea (2006/2205(INI))

¹⁶ Tribunal de Cuentas Dictamen N° 4/2005 sobre una propuesta de Decisión del Consejo sobre el sistema de recursos propios de las Comunidades Europeas y una propuesta de Reglamento del Consejo sobre las medidas de aplicación de la corrección de desequilibrios presupuestarios de conformidad con los artículos 4 y 5 de la Decisión del Consejo, de (...), sobre el sistema de recursos propios de las Comunidades Europeas

En sus informes sobre el funcionamiento del sistema de recursos propios, la Comisión Europea también ha puesto en relieve una serie de cuestiones relacionadas con la compensación del Reino Unido y los demás mecanismos de corrección. En 2011¹⁷, por ejemplo, la Comisión afirmó que el sistema de financiación se percibe como injusto por muchas partes interesadas, con unos mecanismos de corrección que juegan un papel importante en esta percepción. La Comisión añadió que, mientras que el cheque británico era perfectamente justificable cuando se creó en la década de 1980, las condiciones que entonces la sustentaban han cambiado significativamente.

Del mismo modo, el informe señaló que todas las correcciones en el lado de los ingresos compensaban en parte los objetivos de redistribución de algunas políticas de gasto de la UE dirigidas a las regiones y Estados miembros más pobres, ya que los mismos Estados miembros ayudan a financiar los mecanismos de corrección que ahora benefician a los Estados miembros con mejor situación económica.

3.4 Posición del Reino Unido

Distintos gobiernos del Reino Unido de diferentes orientaciones políticas han mantenido que las razones del régimen establecido en 1985 continúan siendo válidas en la actualidad. La compensación británica y cualquier propuesta de modificación es un tema políticamente delicado en el país, como ilustran los cambios más recientes en su cálculo. En su ponencia ante el Parlamento europeo en junio de 2005, Tony Blair afirmó:¹⁸ “Soy el único dirigente británico que ha manifestado alguna vez su disposición a poner el reembolso sobre el tapete” y añadió a continuación:

“El Reino Unido aportará desde luego la parte que le corresponde del coste de la ampliación. Señalaría, eso sí, que, sea como fuere, el Reino Unido continuaría siendo el segundo mayor contribuyente neto de la Unión Europea y que con las actuales perspectivas financieras ha pagado miles de millones más que países de tamaño similar.

¹⁷ Propuesta de Decisión del Consejo sobre el sistema de recursos propios de la Unión Europea (//CE, Euratom) {SEC(2011) 876 final}

¹⁸ Véase intervención de Tony Blair ante el Parlamento Europeo 23/11/2005, <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=//EP//TEXT+CRE+20050623+ITEMS+DOC+XML+V0//ES&language=ES>

[...] Unos presupuestos modernos para Europa no seguirán destinando dentro de diez años, claro está, el 40 % de sus fondos a la Política Agrícola Común”.

Con este anuncio, el Reino Unido acordó excluir del cálculo de gasto aquello vinculado con la ampliación (con una adaptación progresiva del cambio a partir de 2009), a fin de contribuir a la financiación de las ampliaciones que el propio país ha apoyado firmemente. El objetivo era hacer frente a lo que fue ampliamente percibido como un efecto injusto de la rebaja, ya que el mecanismo resultante hubiera provocado que el Reino Unido contribuyese escasamente a los costes de la ampliación. El núcleo de la crítica de sus declaraciones se centraba en la política agrícola común, con cuya reforma el gobierno británico asocia tradicionalmente la reducción de su cheque.

El entonces líder de la oposición, David Cameron, fue radicalmente crítico con la decisión del gobierno de Tony Blair:

“En cuanto al presupuesto, ¿el primer ministro recuerda tener tres objetivos claros: en primer lugar, limitar su tamaño, cuando casi todos los países de Europa se están endeudamiento demasiado; en segundo lugar, asegurar una reforma fundamental de la PAC; y, en tercer lugar, mantener el cheque británico a no ser que se produzca dicha reforma? No es claro ahora que fracasó en todos y cada uno de ellos?”¹⁹.

El primer ministro mostró su enojo declarando hace cuatro años que “es absolutamente extraordinario que el último Gobierno entregara casi la mitad de [nuestra] rebaja”²⁰. También se opuso a los cambios realizados por Tony Blair el que fue su Canciller, Gordon Brown. Cuando Gordon Brown, posteriormente se convirtió en primer ministro en 2007 trató de reducir la cantidad cedida por Tony Blair, sin embargo este esfuerzo resultó en vano. En 2012, el que fue líder de los Conservadores y Reformistas Europeos, Martin Callanan, argumentó que “la compensación del Reino Unido se redujo hace siete años a cambio de

¹⁹ Traducción adaptada. Véase House of Commons Debate, 19/12/2005, vol. 440 c. 580, http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200506/cmhansrd/vo051219/debtext/51219-06.htm#51219-06_spnew1

²⁰ Traducción adaptada. Véase House of Commons Debate, 21/11/2012, vol. 553c. 580, <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmhansrd/cm121121/debtext/121121-0001.htm>

nada. ¿Por qué no usar nuestra alianza con otros países para congelar el presupuesto, y pedir nuestra reducción de nuevo?”²¹

Asimismo, el primer ministro David Cameron, aseguró en el 28 de junio de 2013 “El cheque británico es justo, es correcto y no permitiré cambios que lo debiliten de ninguna manera”.²²

3.5 Legitimidad de la compensación británica

Una de las principales justificaciones que dieron origen a la compensación británica fue una excesiva contribución a la financiación del presupuesto de la UE en concepto de recurso IVA, en contraposición a una escasa retribución con motivo de carecer de un sector agrícola de mayor amplitud. A continuación se analizará el importe de financiación que este país percibe y su contribución a la UE.

3.5.1 Reino Unido como contribuyente neto

Gasto europeo invertido en el Reino Unido

En 2014, se invirtieron en Reino Unido 6,984.7 millones de euros de fondos europeos, lo que representa el 5,43% del gasto total asignado a los Estados miembros²³. El 56,6% (3,951 millones) se dedicó a la política agrícola; este porcentaje es superior a la media de la UE (42%). El 24,7% se destinó a la política regional (1,720 millones), muy por debajo de la media comunitaria (42%). El 14,7% se invirtió en I+D (1,020 millones), lo que supone más del doble del 7% de promedio en toda la UE.

Para que resulte más esclarecedor, a modo de análisis comparativo²⁴, la inversión en Polonia en el mismo año presupuestario fue de 17,440 millones de euros de los fondos europeos, lo que en términos porcentuales representa el 13,56% del gasto total asignado. Este

²¹ Traducción adaptada. Véase <http://www.dailymail.co.uk/debate/article-2225555/Tony-Blair-gave-away-rebate-We-demand-money--again.html>

²² Véase http://www.eldiario.es/politica/Cameron-mantendra-britanico-presupuesto-UE_0_148035590.html

²³ El gasto total asignado a los Estados miembros (128.565 M) representa el 90,22% del total del gasto de la UE.

²⁴ Los países han sido seleccionados en función de su relevancia como perceptores de fondos europeos.

país es claramente el que más fondos recibe de la política regional: 12,070 millones de euros, debido a que prácticamente la totalidad de las regiones de Polonia están calificadas como “menos desarrolladas”, según los criterios de elegibilidad de los Fondos Estructurales, además de ser uno de los mayores perceptores de los Fondos de Cohesión. A pesar de contar con un amplio sector agrícola, la inversión en este concepto fue del 29%, muy por debajo de la media.

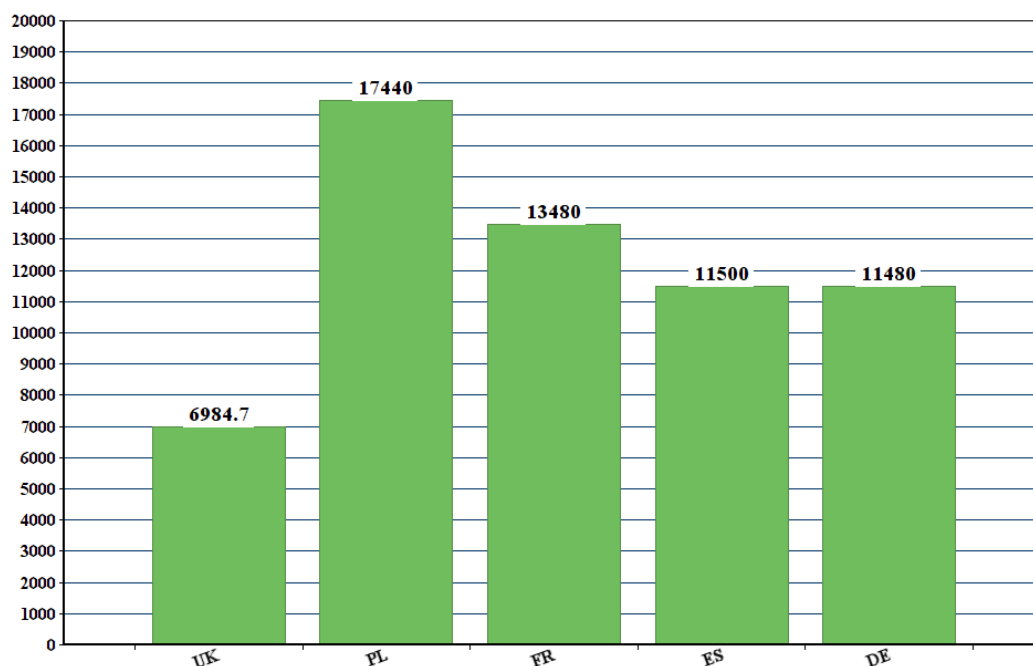
En el caso de Francia, en el año 2014 se invirtieron en este país 13,480 millones de euros de fondos comunitarios, suponiendo el 10,48% del gasto total asignado a los Estados miembros. Francia es con diferencia el país de la UE que más fondos agrícolas recibe: 8,530 millones, lo que representa el 63% del total invertido por la UE en este Estado. La política regional sumó 2.700 millones de euros (20%).

En España, por el contrario, se invirtieron 11,500 millones de euros del presupuesto europeo, lo que constituye el 8,97% del gasto total asignado. El gasto agrícola fue de 6.560 millones (57%). Y en política regional se invirtieron 3.770 millones (33%), porcentaje ligeramente inferior a la media europea.

Finalmente, en el 2014 se invirtieron en Alemania 11.480 millones de euros de fondos de la UE, representando en términos porcentuales el 8,93% del gasto total. De éstos, 6.150 millones (54%) fueron a parar al gasto agrícola. La política regional ascendió a 3.540 millones de euros (31%), lo que supone un porcentaje bastante elevado para uno de los "antiguos" Estados miembros.

Si observamos, en primer lugar, el gasto asignado a estos cinco países, se puede apreciar que el porcentaje que percibe el Reino Unido del presupuesto es considerablemente inferior al del resto de los países sujetos a análisis.

Figura 6: Gasto asignado a cada país



Fuente: Elaboración propia

Por lo tanto, a pesar de haber destinado un 56,6% (3951 millones de euros) de su gasto asignado a la política agrícola, en términos relativos este porcentaje es mucho menor que el de Francia (8532 M), España (6555 M), Alemania (6150 M) o Polonia (5069 M).

Algo significativo es el caso de Polonia que únicamente invirtió en este concepto un 29%, siendo esta cifra muy inferior a la media comunitaria (42%), y sin embargo se sitúa como el quinto país que mayor cantidad de dinero destina a la política agrícola. Esto es debido a que este Estado fue uno de los mayores perceptores de fondos europeos en el año 2014.

Contribución del Reino Unido al presupuesto comunitario

En el año 2014 el Reino Unido aportó al presupuesto de la UE 14,072.3 millones de euros, tras un reembolso de 6,066.3 M en concepto de corrección británica. Esta cifra representa el 10,6% del total de ingresos, lo que lo sitúa como el cuarto mayor contribuyente

al ejercicio presupuestario, únicamente por detrás de Alemania con una aportación de 29,143 millones de euros (21,9%), Francia con 13,480 M (15,8%) e Italia con 15,888 M (11,9%)²⁵.

Por el contrario, si el RU careciese de una reducción en su contribución, pasaría a ser el segundo mayor contribuyente (20,137 M) superado solamente por Alemania (28,762 M). Francia e Italia ocuparían el tercer y cuarto puesto con una cuantía de ingresos de 19,375 M y 14,723 M, respectivamente²⁶.

Durante el 2007-13 MFP, por el contrario, el gasto del Reino Unido sobre el presupuesto de la UE fluctuó entre 7,8 millones de £ (en 2008) y 14,4 millones de £ (en 2013), que asciende, respectivamente, a alrededor del 0,55% y el 0,83% de la RNB. Los datos comparativos muestran que incluso en 2013, cuando el pago del Reino Unido alcanzó su punto máximo, Polonia pagó un 1,13% de su PIB, mientras que Grecia, a pesar de la crisis en sus finanzas, pagó 1,05%. En el año 2014, de acuerdo con el Tesoro, la participación del Reino Unido (después del cheque) de los pagos en el presupuesto de la UE fue del 11%, en comparación con el 12,2% de Italia y el 16,3% en Francia (dos países de tamaño similar), mientras que la parte de Alemania fue del 21,3%.

Saldo neto del Reino Unido

La Comisión Europea (2016, p. 39) define saldo neto como “la diferencia entre la contribución de un país [...] al presupuesto de la UE y el importe de financiación de la UE que recibe”. Los saldos se obtienen:

Con la metodología utilizada para el cálculo de la compensación británica. La suma de los saldos presupuestarios netos de todos los países es igual a cero, lo que centra el debate sobre la distribución del gasto en el interior de la UE. Para cada país el saldo se calcula como la diferencia entre el gasto comunitario en el país y su contribución al gasto

²⁵ Para el cálculo desglosado por países y tipología de ingreso remitirse al segundo anexo.

²⁶ Cifras resultado del cálculo de la suma de la aportación de cada Estado a través del recurso IVA, del recurso RNB y de los recursos propios tradicionales netos (excluyendo del cálculo la corrección británica)

asignado total; esta contribución se mide multiplicando el gasto asignado total por el porcentaje de ese país en los recursos IVA más RNB (Santorcuato, A., 2008, p.162)²⁷.

En el año 2014, la balanza fiscal del Reino Unido arrojó un saldo negativo (- 4,929), a pesar de disfrutar de una reducción en su contribución de 6,066.3 millones de euros. Su aportación, excluyendo del cómputo los recursos propios tradicionales, fue de 11,341.6 millones de euros, y percibió un total de 6,984.7.

Alemania es el país con un mayor saldo negativo de entre los Estados miembros. En el mismo período contribuyó al presupuesto de la UE con 25,815 millones de euros y percibió la cuantía de 11,484. Su saldo constituyó -15,501 millones de euros, llegando a triplicar el resultado de la balanza británica, con una diferencia porcentual del 314%.

Al igual que Alemania, Francia obtuvo un saldo negativo en el ejercicio presupuestario de 2014. Su aportación fue de 19,573 millones de euros y los gastos asignados a este país ascendieron a 13,479 millones, por tanto su saldo neto fue de - 7,164 millones de euros.

Los Países Bajos e Italia, cosecharon cifras muy similares en sus balanzas fiscales, con - 4,711 y -4,467 millones de euros, respectivamente.

Nuevamente, el caso de Polonia resulta llamativo, ya que este país arrojó en el año 2014 un saldo neto de +13,748 millones de euros, lo que lo sitúa como el Estado miembro con un mayor saldo positivo. Su aportación al presupuesto de la UE fue de 3,526 millones de euros,

²⁷ Cifras resultado del cálculo de:

$$OBB_i = TAE_i - HS_i - TNC_i \cdot \frac{TAE_{EU} - HS_{EU}}{TNC_{EU}}$$

where:

OBB_i : operating budgetary balance of Member State i , where $i = \overline{1,28}$;

TAE_i : total allocated expenditure of Member State i , where $i = \overline{1,28}$ or i for the EU as a whole;

HS_i : administrative expenditure allocated to Member State i , where $i = \overline{1,28}$ or i for the EU as a whole;

TNC_i : total national contribution of Member State i , where $i = \overline{1,28}$ or i for the EU as a whole;

Numerical example — 2014 operating budgetary balance of Belgium

TAE_{EU} = EUR 7 000.1 million; HS_{EU} = EUR 4 725.4 million; TNC_{EU} = EUR 3 660.2 million;

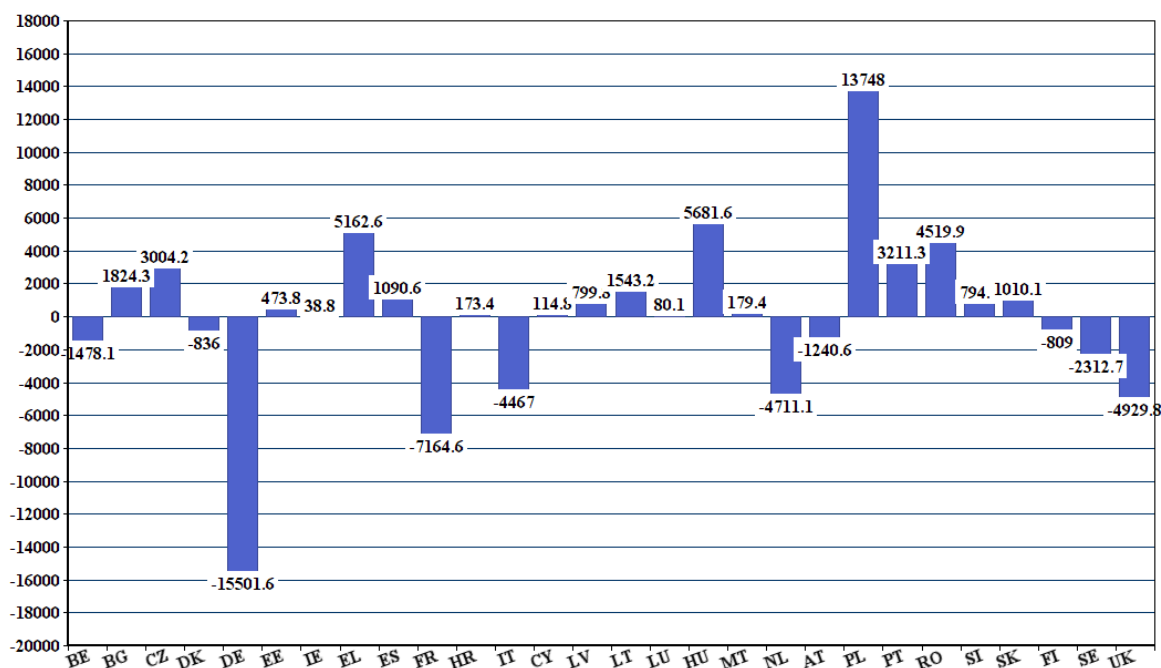
TAE_{BE} = EUR 128 368.1 million; HS_{BE} = EUR 7 680.9 million; TNC_{BE} = EUR 116 531.7 million:

$$OBB_{BE} = 7\,000.1 - 4\,725.4 - 3\,660.2 \cdot \frac{128\,368.1 - 7\,680.9}{116\,531.7} = \text{EUR } -1\,516.0 \text{ million.}$$

Fuente: Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial report.* Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 21/06/2016

por el contrario percibió un total de 17,436 M de los fondos europeos. Le sucede Hungría con un saldo neto de +5,681 M. La diferencia porcentual entre ambos países alcanza el 241 por ciento.

Figura 7: Saldo neto por país



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report*.

Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 19/05/2016

En caso de que el Reino Unido no percibiese una reducción equivalente al 66% de su aportación su saldo neto alcanzaría los -10,423 millones de euros, lo que lo situaría con el segundo país con mayor saldo negativo, superado únicamente por Alemania. La diferencia porcentual entre las balanzas fiscales de ambos países disminuiría hasta situarse en el 148%.

En 2013, por el contrario, la contribución neta del Reino Unido, de acuerdo con datos de la Comisión Europea en lo que se llama el “equilibrio del presupuesto operativo”, alcanzó el 0,46% de la RNB del Reino Unido, la cuarta más alta de la UE después de Suecia, Dinamarca y Alemania, y un poco más de la Países Bajos, Bélgica, Austria y Francia.

En 2008, sin embargo, la contribución neta del Reino Unido era sólo un 0,05% de la RNB, la duodécima más alta, y muy por debajo de los Países Bajos en el 0,46%. Los beneficiarios

netos mayores fueron Hungría (5,3% del RNB), los Países Bálticos y Bulgaria. De los países de la UE15 anteriores a la ampliación, Portugal y Grecia (algo menos del 3% del RRNB) también fueron beneficiarios netos sustanciales en 2013.

Cabe destacar que, según lo indicado por la Comisión, el cálculo de los saldos presupuestarios no es más que un ejercicio de contabilidad de ciertos costes y beneficios financieros. No se tiene en consideración otros beneficios que se obtienen a partir de las políticas de la UE que contribuyen a los objetivos de la Unión de largo alcance. Las convenciones que determinan estos cálculos son “arbitrarias” y “altamente cuestionables”²⁸. Sin embargo, a pesar de sus debilidades conceptuales, el cálculo de los saldos presupuestarios se ha convertido en el punto de referencia clave para la negociación del MFP.

En este contexto, los saldos presupuestarios proporcionan a cada Estado miembro una medida para la negociación del MFP a fin de alcanzar un resultado que sea políticamente defendible en su país. De hecho, el gasto asignado a cada país representa el “retorno” financiero de las contribuciones aportadas por los Estados miembros.

El problema no reside en que los Estados miembros traten de evaluar los beneficios que perciben del presupuesto de la UE, sino que para la evaluación del impacto económico de los gastos de la UE sería necesario un enfoque diferente.

Si los costes directos del presupuesto de la UE son fáciles de medir, la cuantificación de los beneficios es una cuestión diferente. Los equilibrios presupuestarios no tienen en cuenta las externalidades positivas derivadas de las políticas de la UE, ya que no sólo benefician a los destinatarios inmediatos sino que también dan lugar a efectos secundarios que trascienden las fronteras nacionales. Asimismo:

La solidaridad y la justicia redistributiva que implica el modelo de construcción europea impone, necesariamente, que existan Estados que sean perceptores netos y otros que sean contribuyentes netos. Lo inadmisibles es que se invoque el principio del *justo retorno* (recibir del presupuesto común en la misma proporción en la que se

²⁸ Véase European Commission, SEC (2011) 876 of 27 October 2011, p. 45.

aporta), que es prácticamente lo que reclaman los Estados que son contribuyentes netos (Fernández Navarrete, 2007, p. 207)²⁹.

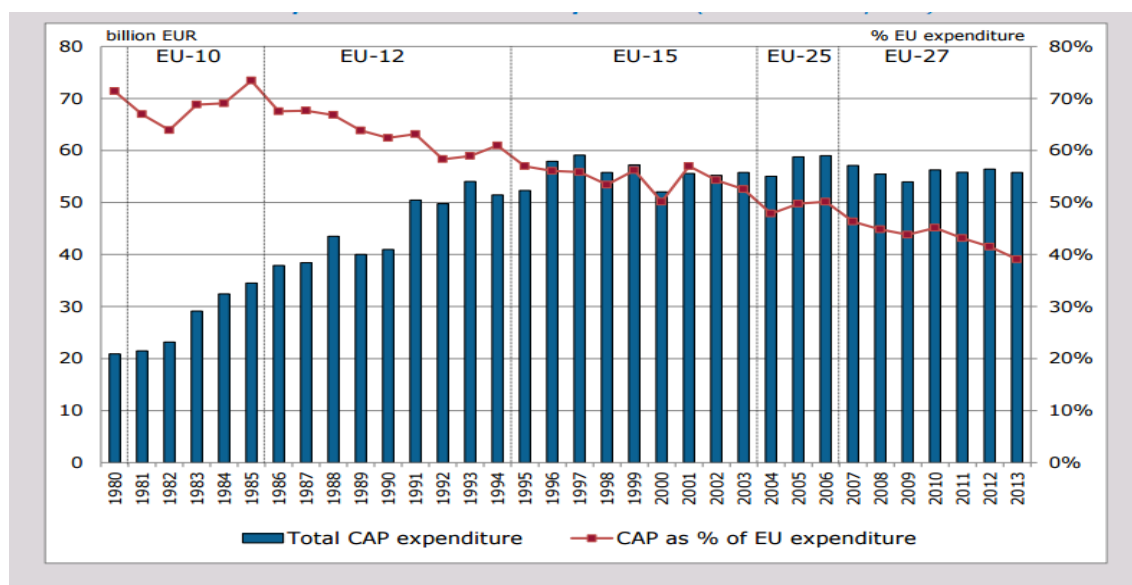
3.5.2 El cheque británico en la actualidad

Las magnitudes económicas que legitimaban la introducción de la compensación británica en el año 1985 (aportación muy elevada en concepto de recurso IVA, sector agrícola muy reducido representando la Política Agrícola Común el 73% del presupuesto de la UE y renta per cápita inferior a la media comunitaria) han experimentado diversas modificaciones en el transcurso de las últimas décadas.

La Política Agrícola Común

Se ha producido una cuantiosa reducción en el porcentaje del presupuesto de la UE destinado a agricultura.

Figura 8: Gasto destinado a la PAC en el total del gasto europeo (a precios constantes del 2011)



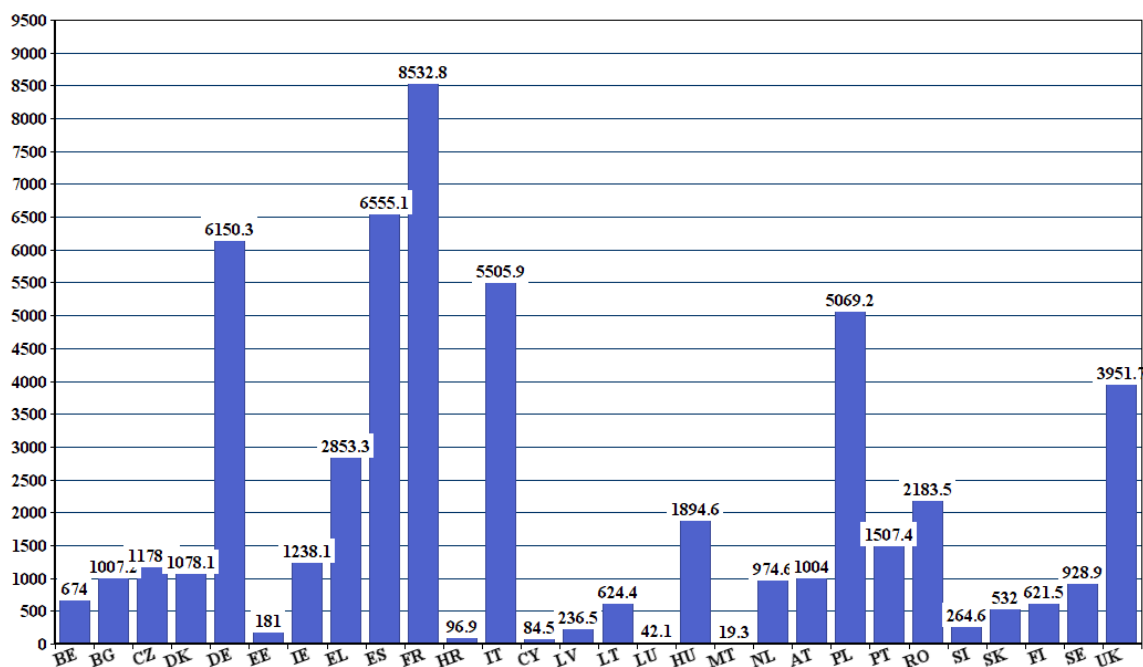
Fuente: Comisión Europea. *CAP expenditure in the total EU expenditure*. Enlace: http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/graphs/graph1_en.pdf Acceso 13/04/2016

²⁹ Para conocer con mayor amplitud cuáles son los contribuyentes netos y cuáles los perceptores netos al presupuesto de la UE del año 2014, remitirse al primer anexo.

Este gráfico muestra la evolución de los gastos de la PAC en los últimos años como una parte del presupuesto de la UE. La participación ha disminuido muy considerablemente en los últimos 35 años, pasando de 73 % en 1985 al 39% en 2014. Esta disminución ha tenido lugar a pesar de las sucesivas ampliaciones de la UE. Esta tendencia a la baja en las acciones de la PAC del gasto de la UE se debe principalmente a la reforma de la PAC y a la creciente participación de otras políticas de la UE. Se prevé que continúe descendiendo hasta el 33% en el 2020. Además, hay que tener en consideración que es la única política casi enteramente financiada por la Unión Europea.

El total del gasto presupuestario destinado a agricultura en el año 2014 fue de 54,989 millones de euros, lo que supuso el 39% del montante total (138,724 M) y un 42% del gasto total asignado a los Estados miembros (128,564.9 M). La cuantía que la UE invirtió en el Reino Unido en esta rúbrica (3,951.7 M) únicamente constituye el 7,18% de la inversión europea en agricultura. Así como el 56,6% del total de su gasto asignado (6,984.7 M).

Figura 9: Gasto agrícola por países (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report.*

Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 09/05/2016

A pesar de ello se puede apreciar en el gráfico anterior que la inversión en este concepto sitúa al Reino Unido como el sexto país que mayor cantidad percibe del gasto agrícola del presupuesto de la UE.

Evolución de los distintos recursos

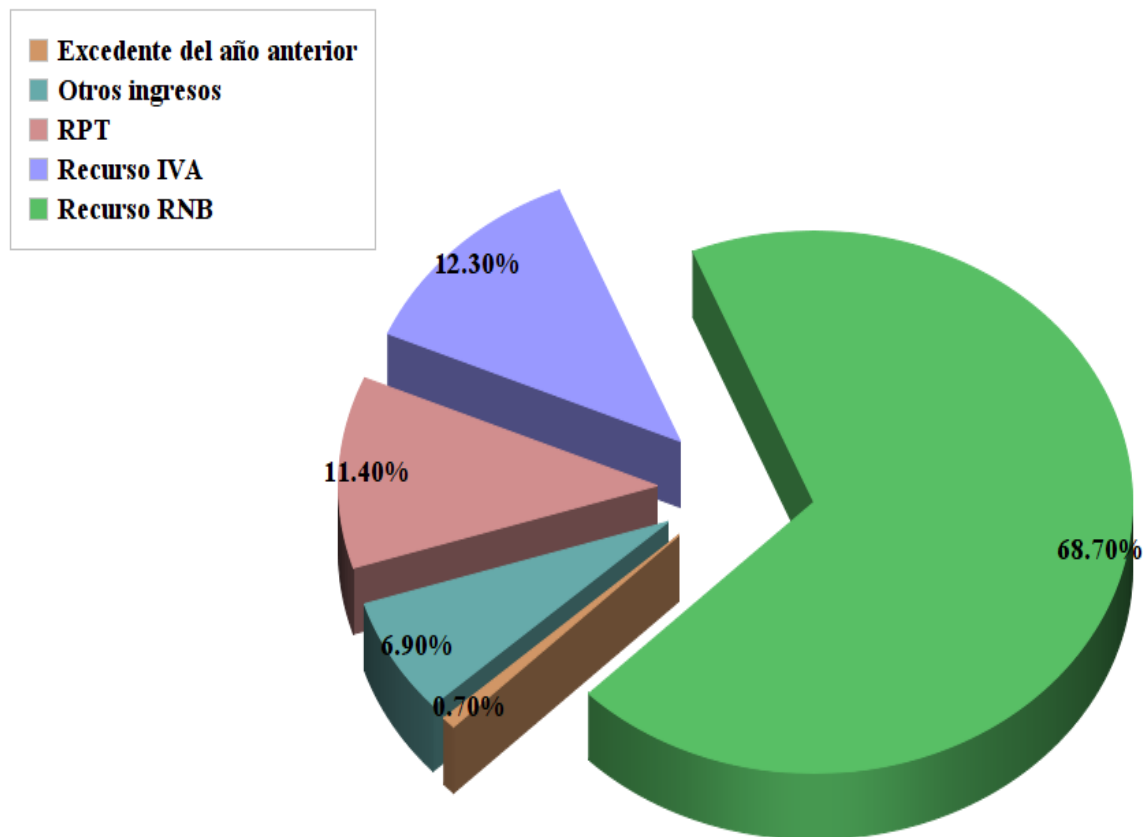
Hasta la década de 1980 los recursos propios tradicionales representaban la única fuente de ingresos propia de las Comunidades, decreciendo gradualmente su protagonismo hasta suponer el 11,4% del total de los ingresos en el ejercicio presupuestario de 2014.

La reducción progresiva del tipo de referencia³⁰ trajo consigo una disminución de la aportación en concepto de IVA al presupuesto de la UE, pasando de representar la principal fuente de financiación (50%) en 1993 a un 12,3% de los ingresos presupuestados en el año 2014, tal y como se ha pretendido con cada reforma financiera.

El recurso basado en la Renta Nacional Bruta representa un 68,7% de la financiación del presupuesto de 2014. Por consiguiente, los dos instrumentos financieros anteriormente citados constituyen cerca del 80% del total de los ingresos percibidos por la UE.

³⁰ Como se puede apreciar en la Figura 1: Tipo uniforme aplicado a la base armonizada del IVA

Figura 10: Participación de los distintos recursos en el ejercicio presupuestario de 2014

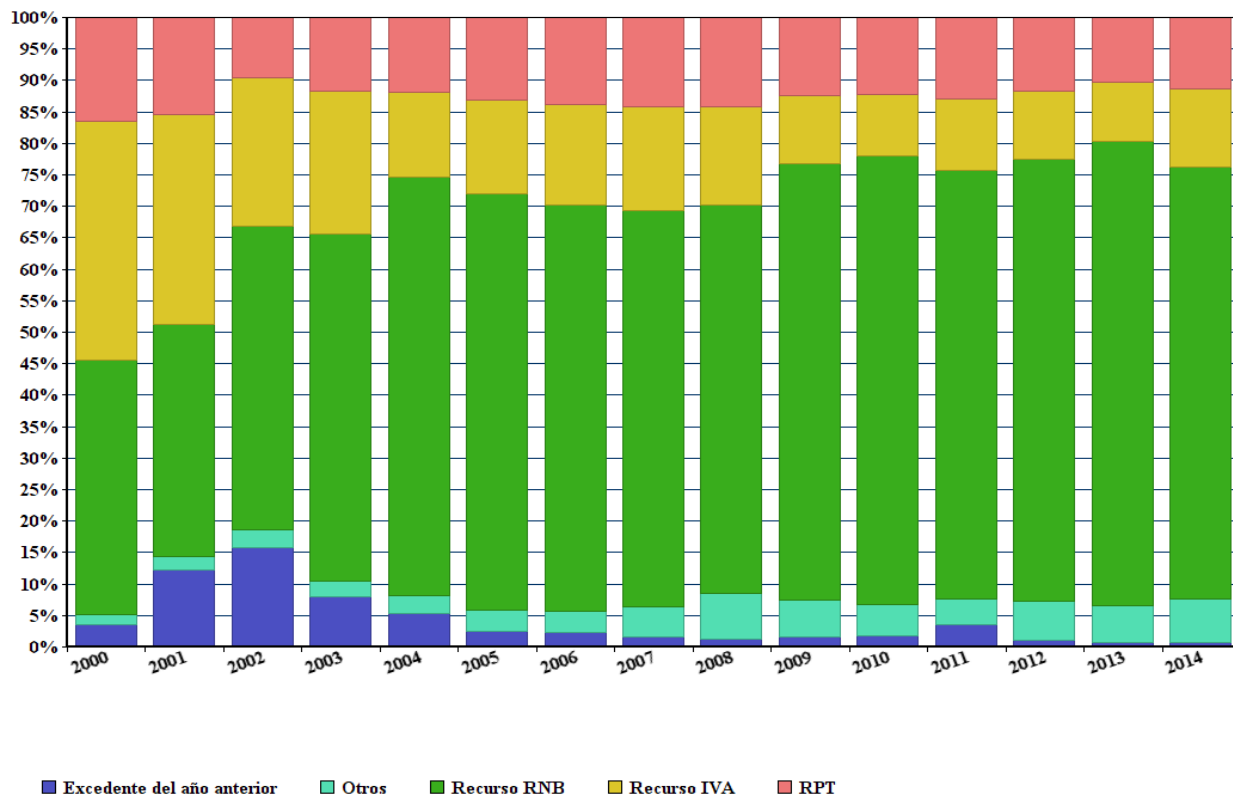


(1) Los datos empleados son los últimos disponibles. Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial report*. Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf
Acceso 04/04/2016

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea

El peso relativo de los diferentes recursos propios ha experimentado un cambio significativo durante el paso de los años, adquiriendo mayor relevancia el recurso RNB, en contraste con el descenso gradual de la aportación del recurso IVA al presupuesto europeo, resultando la cifra equiparable actualmente a la cuantía ingresada por RPT.

Figura 11: Evolución de las fuentes de ingresos 2000-2014



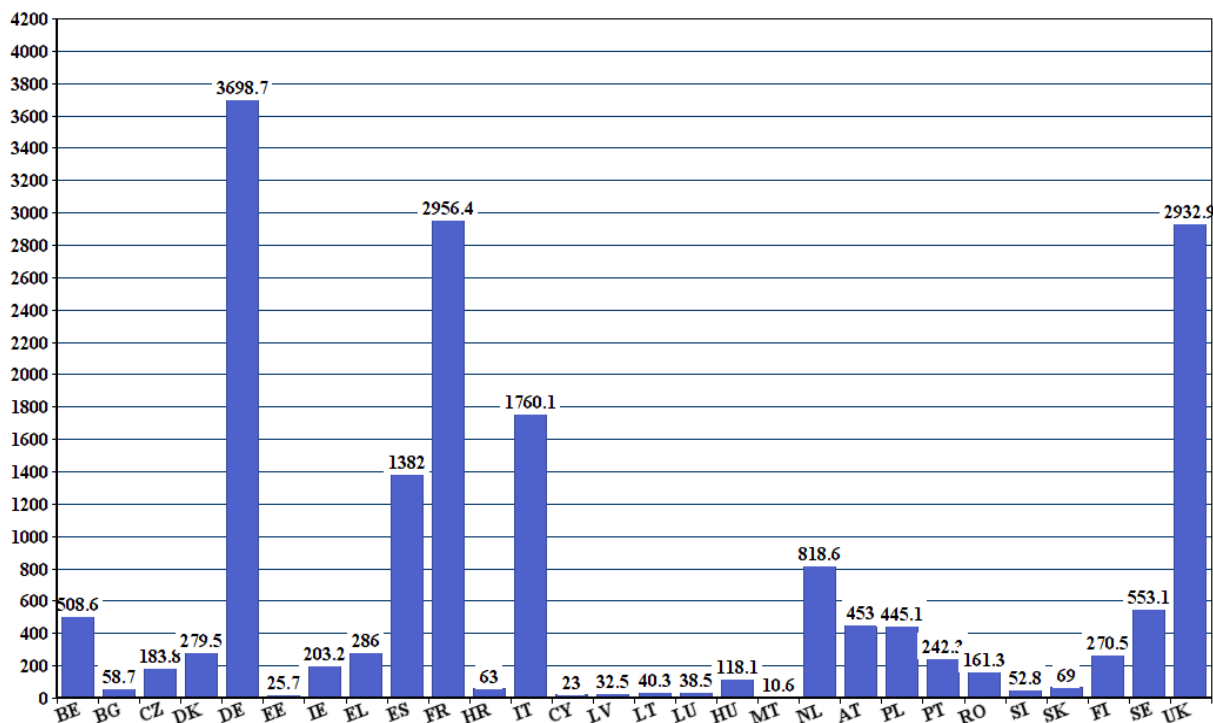
(1) Los datos empleados son los últimos disponibles. Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial report*. Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf
Acceso 17/03/2016

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea

Como se puede apreciar en la Figura 12, en el año 2000 el recurso IVA representaba la cuantía del 37,95 por ciento del presupuesto de la UE decreciendo hasta constituir únicamente un 9,38% en el 2013, lo que equivale a un descenso de un 28,57% de su contribución al cómputo.

Cabe destacar que a pesar de la disminución paulatina del peso relativo del recurso IVA, Reino Unido continúa siendo uno de los tres países que mayor cantidad aporta a través de esta fuente de financiación europea (2932 M), únicamente por detrás de Francia (2956 M) y Alemania (3698 M).

Figura 12: Aportaciones nacionales en concepto de recurso IVA



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report*.

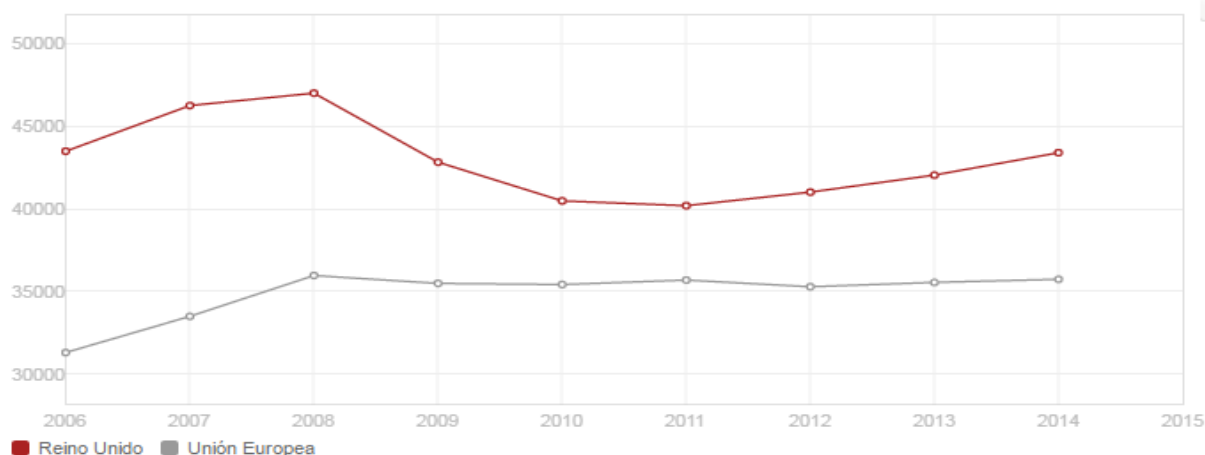
Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 11/04/2016

RNB per cápita

Como se explicó con anterioridad, la compensación británica fue introducida consecuencia de la celebración del Consejo Europeo de Fontainebleau en 1984, en el que se estableció el siguiente principio normativo: “Todo Estado miembro que soporte una carga presupuestaria excesiva en relación con su prosperidad relativa puede beneficiarse de una corrección en el momento apropiado”.

En los últimos 35 años se ha producido un aumento de la prosperidad relativa del Reino Unido en términos de RNB per cápita, superando en la década de 1985 únicamente a Grecia, Irlanda e Italia, actualmente este país se sitúa por encima de la media europea con una diferencia del 17%.

Figura 13: RNB per cápita, método Atlas (US \$ a precios actuales, año 2014)



Fuente: Banco Mundial. Enlace:

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNP.PCAP.CD/countries?display=graph> Acceso 12/05/2016

A pesar de que la compensación británica estaba plenamente justificada en el año de su instauración, en la actualidad los pilares que la legitimaban han sufrido cambios importantes. La Tabla 2 muestra de forma sintetizada, la evolución que han experimentado las tres principales indicadores mencionados anteriormente en el transcurso del tiempo.

Tabla 3: Evolución de los parámetros fundamentales (1984-2014)

	1984	2005	2011	2014
Porcentaje de la PAC en el presupuesto (% del total)	69%	50%	44%	39%
Contribución basada en el IVA (% del total)	57%	16%	11%	12%
Prosperidad del RU (RNB per cápita)	93% de UE-10	117% de UE-25	111% de UE-27	117% de UE-28

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos aportados por la Propuesta de Decisión del Consejo sobre el sistema de recursos propios de la Unión Europea (//CE, Euratom) {SEC(2011) 876 final}

Por otra parte, el gasto en agricultura de la UE tenía efectos redistributivos que no parecen necesariamente estar relacionados con la prosperidad relativa de los países. En los años siguientes a la creación del cheque británico se puede apreciar un aumento significativo de los recursos asignados a las políticas de cohesión con los objetivos de redistribución claramente relacionados con la prosperidad relativa, ya que la adhesión de España, Grecia y Portugal trajo consigo mayores disparidades regionales. Se produjo un incremento del presupuesto de los fondos estructurales de 6 400 millones anuales en 1988 a 20 500 millones anuales en 1993 (aumenta la proporción del presupuesto de la UE del 16 % a casi el 31 %).

Esta tendencia fue dirigida a contrarrestar los efectos de la realización del mercado único en los Estados miembros y regiones menos desarrolladas, pero se puede ver también en parte como un intento de aplicar el primer principio de Fontainebleau (“política de gasto como la principal herramienta para hacer frente a los desequilibrios presupuestarios”), mediante la reducción de la proporción del gasto presupuestario dedicado a agricultura.

Sin embargo, la Comisión Europea señala que los Estados miembros con una menor prosperidad relativa contribuyen actualmente a la financiación de los mecanismos de corrección, lo que resulta una neutralización parcial de los objetivos de cohesión. Actualmente, tras las sucesivas ampliaciones se ha hecho realmente necesario promover la cohesión social, económica y territorial.

3.6 Reforma de los mecanismos de corrección

La concesión de un descuento para el Reino Unido por el Consejo Europeo de Fontainebleau de 1984, dio lugar a una serie de mecanismos de corrección asociados para aplacar a las objeciones de los otros estados miembros. El resultado fue un mecanismo de compensación intracomunitario extremadamente complejo que desafía claramente el principio de solidaridad financiera, más en un período de austeridad después de la crisis, la responsabilidad fiscal y los intereses políticos nacionales tienen prioridad sobre la ideología de la UE (Boulanger, 2011).

Sobre la base de estas consideraciones, en el año 2004 la Comisión Europea intentó reformar los mecanismos de corrección, con la presentación de propuestas para un mecanismo de corrección generalizado de los desequilibrios presupuestarios.

“Se concederá una corrección a todo Estado miembro que soporte un desequilibrio presupuestario negativo que rebase un umbral equivalente a un porcentaje determinado de su RNB. [...] La financiación de las correcciones [...] se calculará sobre la base de los últimos datos sobre el RNB de los Estados miembros”³¹.

En el año 2011, la Comisión propuso un nuevo modelo para la financiación de la UE. Requería la eliminación del recurso propio basado en el IVA debido principalmente a su complejidad en la armonización de la base imponible y al escaso valor añadido que ofrece en comparación con el recurso propio basado en la RNB.

Consecuentemente, indicó la necesidad de introducir nuevos recursos propios tales como, la imposición de las transacciones financieras o el desarrollo de un nuevo recurso basado en el IVA. Ambos recursos financiarían el 40% del presupuesto comunitario, en combinación con los RPT (20%) y el recurso propio basado en la RNB (40%).

Asimismo, con motivo de la opacidad y complejidad del sistema de correcciones vigente, la Comisión insta a la creación de un nuevo sistema de reducciones brutas a tanto alzado de los pagos por RNB, en sustitución a los mecanismos preexistentes.

La compensación británica “será sustituida por el nuevo sistema de correcciones a tanto alzado. Estas correcciones se financiarán de forma equitativa y transparente de tal forma que cada Estado miembro contribuya en proporción a su prosperidad relativa”³²

Sin embargo, la cuestión ha demostrado ser políticamente sensible, con cambios relativamente limitados acordados por los Estados miembros después de ambas propuestas.

El gobierno alemán, por su parte, propuso un mecanismo de corrección generalizado limitado, afirmando que “la UE debería financiarse a través de una contribución basada únicamente en la RNB, que podría basarse en paridades del poder adquisitivo para conseguir

³¹ Véase Propuesta de Decisión del Consejo sobre el sistema de recursos propios de las Comunidades Europeas. Propuesta de reglamento del Consejo sobre las medidas de aplicación de la corrección de desequilibrios presupuestarios de conformidad con los artículos 4 y 5 de la Decisión del Consejo, de (...), sobre el sistema de recursos propios de las Comunidades Europeas. Bruselas, 14.7.2004 COM (2004) 501 final p. 22

³² Propuesta de Decisión del Consejo sobre el sistema de recursos propios de la Unión Europea (//CE, Euratom) {SEC(2011) 876 final} pp. 5-17

una visión más realista de la situación económica de cada país, dado que este recurso tiene más transparencia y su cálculo resulta sencillo y objetivo” (Kölling, M., 2008 p. 6).

4. Capítulo III: Escenario post-Brexit

El 23 de junio de 2016 se realizó el referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea, arrojando un resultado favorable a lo que comúnmente se abrevia como *Brexit* (*British Exit*, “salida británica”), con casi un 52 % de los votos, frente a un 48 % que abogó por la permanencia.

El resultado no fue uniforme en todo el Reino Unido, ya que en Escocia (62%), Irlanda del Norte (55,8%), Gibraltar (95,9%) y Londres (59,93%), predominó la opción de la continuidad en la UE.

Tabla 4: Resultado en cada nación constitutiva del Reino Unido

Nación	Sí UE	%	No UE	%	Diferencia	%
Escocia	1 661 191	62.0 %	1 018 322	38.0 %	642 869	24.0 %
Gales	772 347	47.5 %	854 572	52.5 %	82 225	5.1 %
Inglaterra	13 266 996	46.6 %	15 188 406	53.4 %	1 921 410	6.8 %
Irlanda del Norte	440 437	55.8 %	349 442	44.2 %	90 995	11.5 %
Total	16 141 241	48.1 %	17 410 742	51.9 %	1 269 501	3.8 %

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el periódico El Mundo. Enlace: <http://www.elmundo.es/internacional/2016/06/24/576ce7d5e5fdeaf4638b4632.html>

Entre las consecuencias más inmediatas se encuentra el anuncio del primer ministro británico, David Cameron, quien estuvo a favor de la permanencia del Reino Unido en la UE, de dimitir antes del próximo congreso nacional del Partido Conservador, el 2 de octubre de 2016, para que su sucesor pueda presidir dicho congreso con estabilidad³³.

Por otra parte, el resultado del referéndum no es vinculante, ya que para iniciar el proceso de salida de la Unión Europea, el Parlamento del Reino Unido tendrá que derogar una serie de leyes, entre ellas, el *European Communities Act* de 1972³⁴, que establece la supremacía de la legislación de la UE y por tanto la Cámara de los Lores como la Cámara de los Comunes podrían bloquear cualquier iniciativa en este sentido (Gordon R. y Moffatt R., 2016).

El artículo 50 del Tratado de Lisboa³⁵ prevé un mecanismo para la retirada voluntaria y unilateral de un país de la Unión Europea. De igual modo, establece que los tratados dejarán de aplicarse a partir de la fecha de entrada en vigor del acuerdo de retirada o, en su defecto, dos años después de la notificación al Consejo Europeo.

Actualmente, la UE tiene Acuerdos Comerciales Preferenciales (Preferential Trade Agreements, PTAs) con 53 países y está negociando acuerdos comerciales con otros 72 países. Si se efectúa la salida del Reino Unido, éste tendrá que renegociar con la UE y con otros 124 países para redefinir su propio estatus comercial. La pérdida de este acceso preferencial no garantiza que el Reino Unido pudiese obtener unas condiciones similares a las que hoy disfruta.

³³ Véase http://www.eldiario.es/internacional/David-Cameron-ministro-britanico-Brexit_0_530197092.html

³⁴ Véase *European Communities Act 1972*. Enlace: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1972/68/pdfs/ukpga_19720068_en.pdf

³⁵ Véase <http://www.lisbon-treaty.org/wcm/the-lisbon-treaty/treaty-on-European-union-and-comments/title-6-final-provisions/137-article-50.html>

Figura 14: Acuerdos comerciales del Reino Unido (2016)



Fuente: Organización Mundial del Comercio. Enlace: http://www.wto.org/spanish/tratop_s/region_s/rta_participation_map_s.htm Acceso 13/07/2016

Moser y Rose (2012) estimaron la duración media de las negociaciones comerciales (longitud de tiempo desde el inicio de las conversaciones para su aplicación) para 88 acuerdos comerciales regionales entre 1988 y 2009. Los autores concluyen que los acuerdos comerciales regionales llevan 28 meses como promedio. La experiencia de la UE es bastante variada. La UE se encuentra actualmente en medio de las grandes negociaciones comerciales con los EE.UU. que dieron comienzo en 2013. Las negociaciones entre la UE y Canadá tomaron siete años y concluyeron en el año 2014. Antes de que el acuerdo pueda entrar en vigor, debe ser aprobado por la UE (incluido el Consejo y el Parlamento Europeo). Del mismo modo, se iniciaron negociaciones con Japón en 2012 y en la India en 2007, que no han sido concluidas. Por tanto, las negociaciones comerciales precisan bastante tiempo para concluir.

A cambio de acceso completo al mercado único de libre comercio de la UE de las industrias clave del Reino Unido, se podría prever la exigencia de aceptar la libre circulación de personas entre ambos territorios. Este acceso requeriría, de igual forma, que el Reino Unido aplicase la normativa comunitaria, a pesar de carecer de voz y voto en su proceso de

elaboración y desarrollo. Además, podría ser exigida una contribución a los programas y presupuesto de la UE.

Con todo, el enfoque basado en un acuerdo de libre comercio reduciría el nivel de obligaciones para con la Unión Europea, pero implicaría una reducción en el acceso al mercado único en sectores clave como el sector servicios y se produciría un posible aumento de los costes para el Reino Unido.

Probablemente, con el objetivo de mantener los derechos de los ciudadanos del Reino Unido que viven, trabajan y viajan en otros países de la UE, se podría pronosticar la aceptación de la reciprocidad de los ciudadanos europeos en el Reino Unido.

4.1 El futuro modelo de relación RU-UE como condicionante de las contribuciones británicas al margen del SRP

Los posibles modelos de relación entre el Reino Unido y la Unión Europea ofrecen diferentes balances en términos de ventajas, obligaciones e influencia. Los precedentes indican claramente que Reino Unido gozaría de una serie de ventajas y desventajas en caso de efectuarse su salida.

Modelo noruego

Noruega es miembro de la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA) desde 1960. El Acuerdo del Espacio Económico Europeo (EEE), firmado entre la Unión Europea y la EFTA en 1992, constituye el marco en el que se insertan las relaciones de Noruega con la UE. Con su entrada en vigor en enero de 1994, el Acuerdo EEE prevé la inclusión de la legislación de la UE que cubre las cuatro libertades, la libre circulación de bienes, servicios, personas y capitales, a lo largo de los 31 Estados del EEE. De igual modo, dispone la armonización de la normativa sanitaria, de seguridad, medioambiental y de defensa del consumidor, así como normas comunes en materia de defensa de la competencia

El Acuerdo EEE no cubre la política agrícola y pesquera común, aunque sí contempla disposiciones para incrementar el grado de liberalización en el comercio bilateral de

productos agrícolas, así como contiene provisiones sobre ciertos aspectos del comercio de productos de pesca.

Del mismo modo, tampoco incluye la Unión aduanera, la Política comercial común, la Política Exterior y de Seguridad, Justicia y Asuntos de Interior (a pesar de que los países de la EFTA son parte del espacio Schengen) ni la Unión Monetaria.

A cambio de su participación en el mercado interior, Noruega, Islandia y Liechtenstein contribuyen al progreso social y económico de los países con menor renta per cápita de la UE por medio de distintos planes de financiación, como los fondos denominados *EEA Grants* (financiados conjuntamente por los tres países) y *Norway Grants* (financiados únicamente por Noruega). En 2011, la contribución de Noruega al presupuesto de la UE fue de 106 £ per cápita, sólo un 17% más baja que la contribución neta del Reino Unido de £ 128 per cápita (Cámara de los Comunes, 2013).

Por tanto, el modelo de Noruega tiene un acceso considerable al mercado único, pero no en la agricultura y la pesca. No da acceso a ofertas comerciales de la UE con países externos y todavía requiere controles aduaneros sobre las mercancías que cruzan a la UE.

La aplicación de este modelo implicaría una contribución significativa al gasto de la UE, careciendo de una reducción en su aportación como venía disfrutando hasta la fecha en concepto de mecanismo de corrección presupuestaria.

Se le exigiría al Reino Unido la aceptación de la libre circulación de personas entre ambos territorios, así como el respeto a la legislación europea, a pesar de no tener potestad en el debate, modificación y adopción de las leyes. Por tanto, el Reino Unido no podría bloquear ninguna decisión, con el apoyo de otros 3 países, que representase como mínimo el 35% de la población total de la UE, como estipula la normativa comunitaria.

Modelo canadiense

Un acuerdo comercial similar al que existe entre la UE y Canadá implicaría condiciones menos favorables para el acceso al mercado único del que disfruta el Reino Unido en la actualidad.

Grosso modo, el Acuerdo Comercial UE-Canadá (CETA) eliminará los derechos de aduana, las grandes restricciones sobre el acceso a los contratos públicos, el mercado de servicios, así como ofrecerá condiciones previsibles para los inversores y mantendrá plenamente las normas europeas en áreas tales como la seguridad alimentaria y los derechos de los trabajadores.

A pesar de esto, este acuerdo no se aproxima al nivel de acceso de los servicios que el Reino Unido tiene dentro de la UE, debido a que representa el segundo mayor exportador de servicios comerciales en el mundo, y la UE constituye su mayor mercado para las exportaciones de servicios. Esto tendría un impacto perjudicial sobre la economía del Reino Unido.

Al igual que en el modelo suizo y noruego, el Reino Unido tendría poco o nada que decir sobre normas futuras. En el exterior, tendría poca influencia y carecería de la capacidad para tratar las medidas de bloques que pondrían sus empresas en desventaja.

El modelo canadiense no está sujeto a la obligación de hacer contribuciones al presupuesto de la UE. Y debido a que Canadá no es parte del mercado único, no hay ninguna obligación de aceptar la libre circulación de personas, lo que resultaría impensable en el caso del Reino Unido.

Modelo suizo

Como cuarto mayor socio comercial del UE, Suiza mantiene estrechos lazos comerciales, surgidos mediante una amplia gama de acuerdos.

Al contrario del modelo noruego, Suiza únicamente tiene un acceso parcial al mercado único, pero disfruta de un acceso considerable al comercio de mercancías. Los acuerdos bilaterales incluyen diversas disposiciones para reducir las barreras prácticas para el comercio transfronterizo. Sin embargo, la agricultura no está cubierta ampliamente por estos acuerdos, por lo que algunos productos agrícolas siguen sujetos a las tarifas.

Suiza tiene un acceso limitado al comercio de servicios. Los acuerdos bilaterales sólo proporcionan una cobertura parcial, con sólo algunos sectores cubiertos, tales como algunos

tipos de seguros y contratación pública. Pero Suiza tiene acceso limitado al mercado de los servicios profesionales, incluyendo contabilidad, auditoría y servicios

Asimismo, tiene acuerdos similares a Noruega en las fronteras y la cooperación policial. En 2008, Suiza decidió unirse a la zona Schengen sin fronteras. Además, participa en los acuerdos de la UE para los solicitantes de asilo, en el marco del Reglamento de Dublín.

En caso de que Reino Unido no alcance un acuerdo con la UE, supondría la ruptura de mayor envergadura posible con el territorio europeo, retomando las normas de la OMC. Sin que ello implique la aceptación de la libre circulación, las contribuciones presupuestarias o la aplicación de normas de la UE. Esto provocaría un importante impacto económico para el Reino Unido, ya que la aplicación de las normas de la OMC conllevaría que la UE y todos los países con los que se mantiene actualmente acuerdos comerciales, no tendrían más remedio que aplicar aranceles de la OMC sobre las exportaciones del Reino Unido poniendo a las empresas británicas en desventaja competitiva.

Mientras tanto, el Reino Unido se enfrentaría a una difícil elección; el aumento de los aranceles a las importaciones de la UE o la reducción de los aranceles a las importaciones de todos los países. El aumento de las tarifas tendría efectos en el empleo e ingresos del Reino Unido, así como en el atractivo del Reino Unido como destino para la inversión internacional. Reducir los aranceles negaría los ingresos del Reino Unido, y debilitarían su posición de negociación de ofertas comerciales en el futuro.

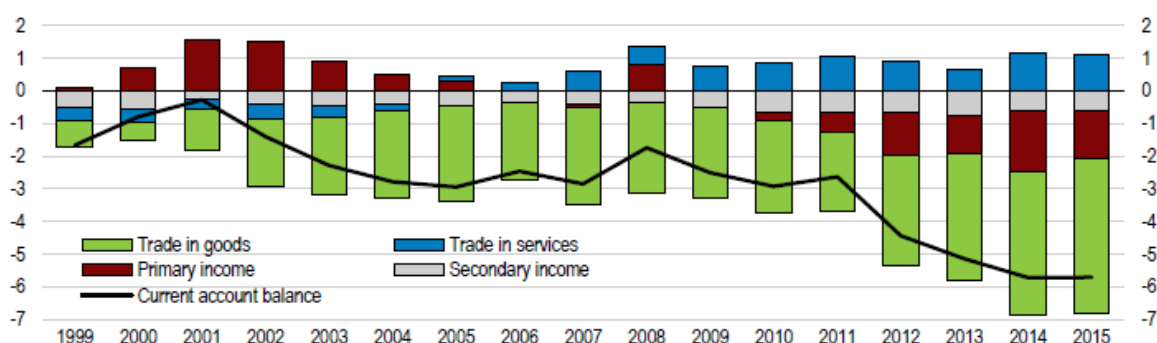
Bajo cualquiera de estas alternativas, habría de igual modo un coste no económico, en términos de seguridad y fuerza del Reino Unido. La orden de detención europea y el Sistema de Información de Schengen, por ejemplo, permiten a los organismos de orden público del Reino Unido obtener la información y responder a sus homólogos de la UE. Incluso si con el tiempo lograsen negociar acuerdos bilaterales, no hay garantía de que puedan reemplazar por completo su acceso a las medidas actuales de la UE para la cooperación policial y de seguridad.

Por tanto ya no gozarían, como actualmente, de la utilización de la UE como una de las herramientas más importantes, al igual que los otros miembros de la ONU u otras organizaciones internacionales, para proyectar la influencia del Reino Unido en el mundo, o al

utilizar el peso económico de la UE para imponer sanciones, como las que se ha impuesto en Rusia o Irán.

Reino Unido tendría que evaluar los beneficios ofrecidos por cualquier modelo alternativo a la pertenencia a la UE. Los acuerdos bilaterales varían, pero ninguno ofrece acceso completo a los servicios, que constituyeron el 79 por ciento de la economía del Reino Unido en el año 2015.

Figura 15: Balanza de pagos del Reino Unido: superávit de servicios (% de PIB)



Fuente: OCDE, (2016) *The economic consequences of Brexit: a taxing decisión.*

Los niveles más altos de acceso al mercado único implican la aplicación de normas de la UE en la legislación nacional, la aceptación de la libre circulación, y en algunos casos que realicen contribuciones a los gastos de la UE. Ningún modelo se acerca a brindar el mismo balance de ventajas e influencia que obtiene el Reino Unido en la actualidad dentro de la UE.

En todo caso, el Reino Unido continuará siendo un actor influyente en la escena mundial como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU y la quinta economía más grande del mundo, como bien señalaba el primer ministro David Cameron en el año 2013 “Si nos vamos a la UE, no podemos, por supuesto, salir de Europa. Será durante muchos años nuestro mayor mercado, y para siempre nuestra vecindad geográfica” (traducción adaptada, Cameron, 2013).

4.2 Efectos del Brexit en el SRP bajo el supuesto de constancia en el total de gasto

La salida del Reino Unido de la Unión Europea provocaría una serie de modificaciones en las diferentes aportaciones nacionales al presupuesto comunitario. La contribución británica a

los gastos de funcionamiento de la UE deberá ser asumida por el resto de los Estados miembros.

La aportación del RU en el año 2014 fue de 11,341.6 millones de euros, a pesar de disfrutar de una reducción en su contribución de 6,066.3 millones de euros. La balanza fiscal del Reino Unido arrojó un saldo negativo (- 4,929) ya que únicamente percibió la cuantía de 6,984.7 de euros de los fondos europeos.

La aportación del Reino Unido representó el 9,7% del total de las contribuciones nacionales en el año 2014 (132,961.5 M), constituyendo el cuarto país que mayor cantidad aportó a las arcas comunitarias.

Por tanto, la supresión del Reino Unido en el reparto de la carga presupuestaria supondrá un incremento porcentual de las cantidades aportadas por los demás socios europeos. Provocando, de igual modo, un cambio en los saldos netos de los diferentes países.

A partir de este supuesto, se puede calcular las contribuciones nacionales al ejercicio presupuestario del año 2014, excluyendo del cómputo los recursos propios tradicionales para facilitar el posterior cálculo de los saldos presupuestarios de los diferentes Estados miembros.

Tabla 5: Modificaciones en las aportaciones nacionales en el presupuesto del año 2014

PAÍS	APORTACIÓN	%	NUEVO %	NUEVA APORTACIÓN	DIFERENCIA APORTACIONES	DIFERENCIA PORCENTUAL
BE	3.660,20 €	3,1409	3,4796	4.054,84 €	394,64 €	0,3387
BG	403,90 €	0,3466	0,3840	447,45 €	43,55 €	0,0374
CZ	1.308,80 €	1,1231	1,2442	1.449,91 €	141,11 €	0,1211
DK	2.213,40 €	1,8994	2,1042	2.452,05 €	238,65 €	0,2048
DE	25.815,90 €	22,1535	24,5421	28.599,37 €	2.783,47 €	2,3886
EE	178,20 €	0,1529	0,1694	197,41 €	19,21 €	0,0165
IE	1.425,10 €	1,2229	1,3548	1.578,75 €	153,65 €	0,1319
EL	1.826,60 €	1,5675	1,7365	2.023,54 €	196,94 €	0,1690
ES	9.978,10 €	8,5626	9,4858	11.053,94 €	1.075,84 €	0,9232
FR	19.573,60 €	16,7968	18,6078	21.684,02 €	2.110,42 €	1,8110
HR	387,10 €	0,3322	0,3680	428,84 €	41,74 €	0,0358
IT	14.368,20 €	12,3299	13,6593	15.917,38 €	1.549,18 €	1,3294

CY	142,80 €	0,1225	0,1358	158,20 €	15,40 €	0,0132
LV	244,10 €	0,2095	0,2321	270,42 €	26,32 €	0,0226
LT	320,40 €	0,2749	0,3046	354,95 €	34,55 €	0,0296
LU	232,10 €	0,1992	0,2206	257,13 €	25,03 €	0,0215
HU	890,30 €	0,7640	0,8464	986,29 €	95,99 €	0,0824
MT	65,70 €	0,0564	0,0625	72,78 €	7,08 €	0,0061
NL	6.391,00 €	5,4843	6,0757	7.080,08 €	689,08 €	0,5913
AT	2.690,90 €	2,3092	2,5581	2.981,03 €	290,13 €	0,2490
PL	3.526,50 €	3,0262	3,3525	3.906,73 €	380,23 €	0,3263
PT	1.636,90 €	1,4047	1,5561	1.813,39 €	176,49 €	0,1515
RO	1.353,10 €	1,1611	1,2863	1.498,99 €	145,89 €	0,1252
SI	326,80 €	0,2804	0,3107	362,04 €	35,24 €	0,0302
SK	625,10 €	0,5364	0,5943	692,50 €	67,40 €	0,0578
FI	1.777,20 €	1,5251	1,6895	1.968,82 €	191,62 €	0,1644
SE	3.828,20 €	3,2851	3,6393	4.240,96 €	412,76 €	0,3542
UK	11.341,60 €	9,7326			-11.341,60 €	-9,7326
TOTAL	116.531,80 €	100	100	116.531,80 €		

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar, los países que aumentan en mayor cuantía la cantidad que deben aportar al presupuesto de la UE son Alemania (2783,47 M), Francia (2110,42 M), Italia (1549,18 M) y España (1075,84 M). Con una diferencia porcentual del 2,38%, 1,81%, 1,32% y 0,92% respectivamente, en relación a las contribuciones nacionales anteriores.

Asimismo, se podrán percibir numerosos cambios en la distribución del gasto total asignado:

Tabla 6: Modificaciones en el gasto asignado de cada país en el presupuesto del año 2014

PAÍS	GASTO ASIGNADO	%	NUEVO %	NUEVO GASTO ASIGNADO	DIFERENCIA GASTO	DIFERENCIA PORCENTUAL
BE	7.044,30 €	5,4792	5,7940	7.448,99 €	404,69 €	0,3148
BG	2.255,40 €	1,7543	1,8551	2.384,97 €	129,57 €	0,1008
CZ	4.377,20 €	3,4047	3,6003	4.628,67 €	251,47 €	0,1956

DK	1.511,70 €	1,1758	1,2434	1.598,55 €	86,85 €	0,0676
DE	11.484,50 €	8,9329	9,4461	12.144,28 €	659,78 €	0,5132
EE	667,60 €	0,5193	0,5491	705,95 €	38,35 €	0,0298
IE	1.563,10 €	1,2158	1,2857	1.652,90 €	89,80 €	0,0698
EL	7.095,00 €	5,5187	5,8357	7.502,61 €	407,61 €	0,3170
ES	11.538,50 €	8,9749	9,4905	12.201,38 €	662,88 €	0,5156
FR	13.479,10 €	10,4844	11,0867	14.253,47 €	774,37 €	0,6023
HR	584,30 €	0,4545	0,4806	617,87 €	33,57 €	0,0261
IT	10.695,20 €	8,3190	8,7969	11.309,64 €	614,44 €	0,4779
CY	272,90 €	0,2123	0,2245	288,58 €	15,68 €	0,0122
LV	1.062,20 €	0,8262	0,8737	1.123,22 €	61,02 €	0,0475
LT	1.885,00 €	1,4662	1,5504	1.993,29 €	108,29 €	0,0842
LU	1.713,90 €	1,3331	1,4097	1.812,36 €	98,46 €	0,0766
HU	6.620,20 €	5,1493	5,4452	7.000,53 €	380,33 €	0,2958
MT	254,90 €	0,1983	0,2097	269,54 €	14,64 €	0,0114
NL	2.014,40 €	1,5668	1,6569	2.130,13 €	115,73 €	0,0900
AT	1.572,60 €	1,2232	1,2935	1.662,95 €	90,35 €	0,0703
PL	17.436,10 €	13,5622	14,3414	18.437,80 €	1.001,70 €	0,7791
PT	4.943,00 €	3,8448	4,0657	5.226,97 €	283,97 €	0,2209
RO	5.943,90 €	4,6233	4,8889	6.285,38 €	341,48 €	0,2656
SI	1.142,50 €	0,8887	0,9397	1.208,14 €	65,64 €	0,0511
SK	1.668,80 €	1,2980	1,3726	1.764,67 €	95,87 €	0,0746
FI	1.061,90 €	0,8260	0,8734	1.122,91 €	61,01 €	0,0475
SE	1.691,00 €	1,3153	1,3909	1.788,15 €	97,15 €	0,0756
UK	6.984,70 €	5,4329			-6.984,70 €	-5,4329
TOTAL	128.563,90 €	100	100	128.563,90 €		

Fuente: Elaboración propia

En este caso, los mayores perceptores de fondos europeos continúan siendo Polonia (18437,80 M), Francia (14252,4 M), España (12201,38 M) y Alemania (12144,28 M).

Estados que hasta la actualidad lograron percibir una cantidad mayor a su aportación anual, como es el caso de España, se podrían ver obligados a aumentar su partición en la

financiación europea, hasta el punto de poder dejar de ser receptores netos de los recursos comunitarios.

Tabla 7: Modificaciones en los saldos netos en el año 2014

PAIS	SALDO NETO	NUEVO SALDO NETO
BE	-1.478,1	3.394,2
BG	1.824,3	1.937,5
CZ	3.004,2	3.178,8
DK	-836,0	-853,5
DE	-15.501,6	-16.455,1
EE	473,8	508,5
IE	38,8	74,1
EL	5.162,6	5.479,1
ES	1.090,6	1.147,4
FR	-7.164,6	-7.430,5
HR	173,4	189,0
IT	-446,7	-4.607,7
CY	114,8	130,4
LV	799,0	852,8
LT	1.543,2	1.638,3
LU	80,1	1.555,2
HU	5.681,6	6.014,2
MT	179,4	196,8
NL	-4.711,1	-4.950,0
AT	-1.240,6	-1.318,1
PL	13.748,0	14.531,1
PT	3.211,3	3.413,6
RO	4.519,9	4.786,4
SI	784,0	846,1
SK	1.010,1	1.072,2
FI	-809,0	-845,9
SE	-2.312,7	-2.452,8
UK	-4.929,8	0,0

Fuente: Elaboración propia

Las cifras anteriores son resultado de la diferencia entre la contribución de un país al presupuesto de la UE en el año 2014 y el importe de financiación de la UE que recibe (Comisión Europea, 2016, p.39).

La variación en los saldos netos de los Estados miembros muestra que la salida del Reino Unido de la UE, provocaría unos efectos marginales en las balanzas fiscales de los países, a excepción de Bélgica cuyo saldo aumentaría un 30% arrojando finalmente una cifra positiva (3.394,2 M)³⁶.

La repartición equitativa de la contribución británica evita una carga presupuestaria excesiva a determinados Estados, por lo que como se puede apreciar anteriormente, el aumento porcentual de las aportaciones no logra alcanzar el 1% salvo en el caso de Alemania, Francia e Italia.

La distribución del gasto asignado al Reino Unido muestra como principales beneficiarios a Polonia, Francia y España. El hecho de que los mayores contribuyentes y receptores de fondos europeos coincidan es la causa de la escasa variación porcentual en los saldos netos.

A pesar de esto, el resultado del referéndum británico no tendrá ningún impacto en el proyecto presupuestario para el año 2017, dado que el Reino Unido sigue siendo un miembro de la UE con todos sus derechos y obligaciones hasta que abandone formalmente el club comunitario.

5. Discusión

En los epígrafes precedentes se han presentado los resultados derivados de la contrastación de las distintas hipótesis formuladas. La primera hipótesis de partida establece que “en caso de que el Reino Unido no percibiese una reducción en su contribución nacional, su balanza fiscal no lo situaría como el país con mayor saldo negativo”.

³⁶ Para el cálculo de los saldos netos se ha optado por realizar la operación simplificada, por lo que las cifras mostradas podrían arrojar resultados diferentes en caso de desarrollar la operación que elabora la Comisión Europea, para la que no se disponen de todos los datos actualmente.

De los resultados obtenidos en esta investigación se puede deducir que en caso de que el Reino Unido no percibiese una reducción de 6,066.3 millones de su contribución nacional, su balanza fiscal arrojaría un saldo neto de -10,423 millones, lo que lo situaría como el segundo país con mayor saldo negativo, superado por Alemania en un 148%, con una balanza fiscal de -15,501 millones.

La segunda hipótesis sostiene que “las magnitudes macroeconómicas que legitimaron la introducción de la compensación británica en 1984, han experimentado importantes modificaciones”.

De los datos observables se puede concluir que la Política Agrícola Común ha percibido una reducción gradual, pasando de representar el 73% del presupuesto de la UE en el año 1985 a únicamente el 39% en el 2014, mostrando una línea de tendencia descendiente que prevé que esta política continúe disminuyendo hasta situarse en el 33% en el año 2020. Por su parte, el peso relativo del recurso IVA ha decrecido progresivamente pasando de constituir la principal fuente de financiación (50%) en 1993 a un 12,3% de los ingresos presupuestados en el año 2014. Por último, la Renta Nacional Bruta per cápita del Reino Unido ha experimentado un crecimiento exponencial situándose actualmente por encima de la media europea.

Finalmente, la tercera hipótesis declara que “la supresión del Reino Unido en la repartición de la carga presupuestaria tendrá efectos marginales en las cuantías aportadas por los Estados miembros, así como en la distribución del gasto asignado total”.

Para comprobar la validez de esta hipótesis se han recalculado tanto las contribuciones nacionales como el gasto asignado correspondiente a cada Estado miembro. Los resultados registrados han puesto de manifiesto que el incremento porcentual de las aportaciones no logra alcanzar el 1% salvo en el caso de Alemania, Francia e Italia. De igual modo, la distribución ponderada de los fondos europeos provoca una escasa variación en las cantidades percibidas por los diferentes países, con una diferencia porcentual inferior al 0,8%, lo que origina leves modificaciones en los saldos netos.

La investigación realizada ha servido, por tanto, para confirmar la validez de las hipótesis de partida expuestas anteriormente.

6. Conclusiones

En el marco de este Trabajo de Fin de Grado se han analizado y satisfecho los siguientes objetivos propuestos: se han presentado y explicado los conceptos básicos para la comprensión del sistema de recursos propios, se ha examinado el cheque británico evidenciando su falta de legitimidad en el contexto actual y se ha propuesto una reforma de los mecanismos de corrección presupuestaria en base a las consideraciones de la Comisión Europea. Igualmente, este trabajo de investigación ha ofrecido, cuantificado y evaluado los distintos escenarios posibles para establecer un nuevo marco de relaciones entre el Reino Unido y la Unión Europea.

Además de la consecución de los objetivos fijados, se han podido verificar las tres hipótesis formuladas, pudiendo afirmar que los principales indicadores que originalmente daban justificación a la compensación británica carecen de validez argumentativa en la actualidad. A esto le habría que añadir que, en caso de producirse la eliminación del cheque británico, el Reino Unido no supondría el país que menor cantidad percibiese en relación a su contribución presupuestaria, sino que se situaría por detrás de Alemania como país con mayor saldo negativo. Por último, se ha contrastado que la salida del Reino Unido de la Unión Europea provocaría una escasa variación en los saldos netos de los demás Estados miembros.

A partir de los datos aportados por esta investigación, resultaría de gran interés el estudio de los posibles efectos de la salida del Reino Unido de la UE, en la obtención de una mayor solidaridad financiera.

El Trabajo de Fin de Grado llevado a cabo ha permitido extraer una serie de conclusiones ajenas a la investigación. Aunque el sistema de recursos propios en vigor actualiza regularmente las contribuciones de los Estados miembros ajustándolas a su realidad económica de forma rápida y eficaz, convirtiendo al Sistema de Ajustes IVA y RNB en un sistema dinámico que aporta altas cotas de equidad, no alcanza un nivel de eficiencia máximo, resultando asimismo un sistema opaco y de gran complejidad debido principalmente a los mecanismos de corrección presupuestaria.

Para finalizar, me gustaría recordar que hasta la fecha resultaba prácticamente imposible la eliminación del “cheque británico” debido principalmente a que [...] la primer ministro

Margaret Thatcher negociara este mecanismo de reembolso sustancial [...] que estuviese vigilado por su carácter de tratado (es decir, que sólo se pueden modificar por decisión unánime, y por lo tanto con el consentimiento del Reino Unido) (traducción adaptada, Emerson M., 2016).

Con la desaparición del principal mecanismo de corrección presupuestaria concedido al Reino Unido y los que surgieron como resultado de la existencia de éste, el presupuesto de la UE podría pasar a ser financiado de un modo más equitativo y transparente, de tal forma que cada Estado miembro contribuya en proporción a su prosperidad relativa, aumentando la simplicidad del sistema de recursos propios vigente.

7. Bibliografía

- Adalet McGowan, M. and D. Andrews (2015), *Labour Market Mismatch and Labour Productivity: Evidence from PIAAC Data*, OECD Economics Department Working Papers, No. 1209, OECD Publishing.
- Bloom, N., R. Lemos, R. Sadun, D. Scure and J. Van Reenen (2014), *The New Empirical Economics of Management*, Journal of the European Economic Association, Vol. 12.
- Boulanger, P., 2011. *Quelle réforme pour la Politique agricole commune et le budget européen? Politique étrangère*, p. 76.
- Cameron, D. (2013) 'EU Speech at Bloomberg', 23 de enero de 2013. Enlace: <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-speech-at-bloomberg>
- Comisión Europea, (2013). *Marco Financiero Plurianual 2014-2020 – Preguntas más frecuentes*, p.3.
- Comisión Europea, (2014). *EU budget 2014. Financial report*. Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf [Acceso 17/03/2016]
- Comisión Europea, (2015). *EU budget 2014. Financial report*. Luxemburgo: Publicaciones oficiales de la UE, pp. 25-29, 40-47.
- Comisión Europea, (2016) *Guía para principiantes sobre la financiación de la UE*. p.39. Disponible en: https://ec.europa.eu/budget/funding/printpdf/at-a-glance_es [Acceso 22 Mayo 2016].
- Dhingra, S., G. Ottaviano, T. Sampson and J. Van Reenen (2016), *The consequences of Brexit for UK trade and living standards*, Centre for Economic Performance (CEP), London School of Economics and Political Science (LSE)
- Emerson, M. (2016). *Britain's Future in Europe: The known Plan A to remain or the unknown Plan B to leave*. Centre for European Policy Studies.

- Fernández Navarrete, D. (2007). *Fundamentos económicos de la Unión Europea*. S. A. Ediciones Paraninfo.
- Gordon R. y Moffatt R., (2016). *Brexit: The Immediate Legal Consequences*. The Constitution Society. Enlace: <http://www.consoc.org.uk/wp-content/uploads/2016/05/Brexit-PDF.pdf>
- Heinen, N. (2011). *EU net contributor or net recipient. Just a matter of your standpoint?*. 1st ed. [ebook] Frankfurt: Deutsche Bank Research, p.2. Disponible en: http://www.dbresearch.com/PROD/DBR_INTERNET_ENPROD/PROD0000000000273546.pdf [Acceso 15 Mayo 2016].
- House of Commons (2013) *Leaving the EU*, Research Paper 13/42, 1de julio de 2013.
- Kölling, M., (2008). *Las posiciones de los Estados miembros ante la reforma de la constitución financiera de la Unión Europea*. Real Instituto Elcano. Documento de Trabajo Nº 38/2008
- Moser Ch. y Rose A., (2012). *Why Do Trade Negotiations Take So Long*. Enlace: <http://faculty.haas.berkeley.edu/aroze/ON1111.pdf>
- OCDE, (2016) *The economic consequences of Brexit: a taxing decisión*.
- Ottaviano, G., J. P. Pessoa, T. Sampson and J. Van Reenen (2014) *The Costs and Benefits of Leaving the EU*, Centre for Economic Performance Policy Analysis <http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/pa016.pdf>
- Parker, G. (2015). ‘Tories Shun Brexit Contingency Plans’, *Financial Times*, 1 de diciembre de 2015. Enlace: <http://www.ft.com/cms/s/0/208fdf8c-9846-11e5-95c7-d47aa298f769.html#axzz3xSEYNfkq>
- Parlamento Europeo (2013) *Fichas técnicas sobre la Unión Europea*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.
- Philippidis, G. and L. J. Hubbard (2001) *The Economic Cost of the CAP Revisited*, *Agricultural Economics*, 25, 375-385.

- Santorcuato, A. (2008). *El sistema de recursos propios. La problemática de la Compensación británica*. Instituto de Estudios Fiscales, p. 162
- Serrano, C. Montoro, B. y Viguera, E. (2005). *Sistema de recursos propios comunitario. El cheque británico*. Boletín Económico de Información Comercial Española, nº 2853, del 5 al 11 de septiembre de 2005, Madrid, pp. 3-12

8. Anexos

ANEXO 1: Contribuciones nacionales desglosado por tipo de ingreso y saldo neto de cada Estado miembro

2014 (EUR million)													Total
JHA adjustment for Denmark, Ireland and the United Kingdom													
TOTAL national contribution													
Traditional own resources (TOR) (75%)													
Agricultural duties (100%)													
Sugar levies (100%)													
Customs duties (100%)													
Amounts (25%) retained as TOR collection costs													
TOTAL own resources													
Surplus from previous year													
Surplus from EAGGF-Guarantee													
Surplus external aid guarantee fund													
Other revenue													
TOTAL REVENUE													
Gross National Income (GNI), EUR million*													
Operating budgetary balance (EUR million)													
Operating budgetary balance (% GNI)													

EU-28	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY
-1,8	2,0	0,2	0,7	-5,8	14,7	0,1	-3,3	0,9	5,4	11,0	0,1	8,3	0,1
116.531,8	3.660,2	403,9	1.308,8	2.213,4	25.815,9	178,2	1.425,1	1.826,6	9.978,1	19.573,6	387,2	14.368,2	142,8
16.429,5	1.572,5	56,7	197,9	294,2	3.327,0	22,2	225,6	123,2	1.132,9	1.394,1	42,5	1.520,4	17,8
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
-25,2	-4,5	0,5	3,6	-1,6	-31,2	0,0	-1,6	1,9	3,2	-19,0	2,3	0,1	0,0
21.998,0	2.105,7	75,0	260,5	396,7	4.489,4	29,5	302,9	162,4	1.508,4	1.900,2	54,4	2.028,9	23,8
-5.543,3	-528,6	-18,9	-66,2	-100,9	-1.131,1	-7,4	-75,7	-41,1	-378,7	-487,1	-14,2	-508,6	-5,9
132.961,3	5.232,7	460,5	1.506,7	2.507,6	29.143,0	200,4	1.650,6	1.949,8	11.111,0	20.967,7	429,8	15.888,6	160,6
1.005,4	p.m. amount of the 2013 UK correction (prev.): 5.297,3												
0,0													
0,0													
9.973,4													
143.940,1													

LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK
0,1	0,2	0,2	0,5	0,0	3,3	1,6	2,0	0,9	0,7	0,2	0,4	1,0	2,1	-49,6
244,1	320,4	232,1	890,3	65,7	6.391,0	2.690,9	3.526,5	1.636,9	1.353,1	326,8	625,1	1.777,2	3.828,2	11.341,6
25,9	64,3	14,0	105,5	10,5	1.981,7	178,6	428,2	111,0	105,8	58,2	95,1	126,8	466,1	2.730,7
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,0	1,0	0,0	2,7	0,0	-6,3	-2,2	13,4	-0,5	1,0	0,0	0,8	-0,4	6,6	4,9
34,6	84,7	18,7	138,0	13,9	2.653,9	242,4	558,8	148,6	140,1	77,6	126,4	169,9	613,8	3.638,8
-8,6	-21,5	-4,7	-35,2	-3,5	-665,9	-61,7	-144,0	-37,2	-35,3	-19,4	-32,0	-42,7	-154,3	-912,9
270,0	384,7	246,2	995,8	76,1	8.372,7	2.869,5	3.954,6	1.747,9	1.458,9	385,0	720,2	1.904,1	4.294,3	14.072,3

Fuente: Archivo Excel aportado por la Comisión Europea

ANEXO 2: Contribuciones nacionales al presupuesto de la UE con la retención del 25% en concepto de costes de recaudación en el ejercicio presupuestario de 2014

GNI		VAT own resource	GNI own resource	UK correction	Reduction in GNI-OR granted to the NL and SE	Total national contribution		% GNI	Traditional own resources (TOR) net (75 %)	Total own resources		% GNI
		(1)	(2) (*)	(3) (**)	(4) (**)	(5) = (1) + (2) + (3) + (4)	%		(6)	(7) = (5) + (6)	%	
402 665.3	BE	508.6	2 864.4	287.1	0.0	3 660.2	3.1 %	0.91 %	1 572.5	5 232.7	3.9 %	1.30 %
40 972.9	BG	58.7	315.3	29.9	0.0	403.9	0.3 %	0.99 %	56.7	460.5	0.3 %	1.12 %
144 472.9	CZ	183.8	1 023.5	101.4	0.0	1 308.8	1.1 %	0.91 %	197.9	1 506.7	1.1 %	1.04 %
264 872.5	DK	279.5	1 737.7	196.3	0.0	2 213.4	1.9 %	0.84 %	294.2	2 507.6	1.9 %	0.95 %
2 972 188.0	DE	3 698.7	21 737.7	379.6	0.0	25 815.9	22.2 %	0.87 %	3 327.0	29 143.0	21.9 %	0.98 %
19 048.7	EE	25.7	138.3	14.2	0.0	178.2	0.2 %	0.94 %	22.2	200.4	0.2 %	1.05 %
159 732.3	IE	203.2	1 108.0	113.9	0.0	1 425.1	1.2 %	0.89 %	225.6	1 650.6	1.2 %	1.03 %
178 380.6	EL	286.0	1 410.9	129.7	0.0	1 826.6	1.6 %	1.02 %	123.2	1 949.8	1.5 %	1.09 %
1 052 245.0	ES	1 382.0	7 850.3	745.8	0.0	9 978.1	8.6 %	0.95 %	1 132.9	11 111.0	8.4 %	1.06 %
2 179 155.1	FR	2 956.4	15 025.0	1 592.2	0.0	19 573.6	16.8 %	0.90 %	1 394.1	20 967.7	15.8 %	0.96 %
41 772.8	HR	63.0	294.6	29.5	0.0	387.1	0.3 %	0.93 %	42.5	429.6	0.3 %	1.03 %
1 613 794.7	IT	1 760.1	11 443.0	1 165.1	0.0	14 368.2	12.3 %	0.89 %	1 520.4	15 888.6	11.9 %	0.98 %
16 582.8	CY	23.0	107.7	12.1	0.0	142.8	0.1 %	0.86 %	17.8	160.6	0.1 %	0.97 %
23 867.9	LV	32.5	192.7	18.9	0.0	244.1	0.2 %	1.02 %	25.9	270.0	0.2 %	1.13 %
35 202.8	LT	40.3	253.8	26.3	0.0	320.4	0.3 %	0.91 %	64.3	384.7	0.3 %	1.09 %
29 477.4	LU	38.5	171.4	22.2	0.0	232.1	0.2 %	0.79 %	14.0	246.2	0.2 %	0.84 %
100 695.3	HU	118.1	700.8	71.3	0.0	890.3	0.8 %	0.88 %	105.5	995.8	0.7 %	0.99 %
7 628.7	MT	10.6	49.4	5.7	0.0	65.7	0.1 %	0.86 %	10.5	76.1	0.1 %	1.00 %
662 465.0	NL	818.6	5 493.3	79.1	0.0	6 391.0	5.5 %	0.96 %	1 981.7	8 372.7	6.3 %	1.26 %
328 896.7	AT	453.0	2 197.5	40.5	0.0	2 690.9	2.3 %	0.82 %	178.6	2 869.5	2.2 %	0.87 %
396 057.8	PL	445.1	2 787.0	294.4	0.0	3 526.5	3.0 %	0.89 %	428.2	3 954.6	3.0 %	1.00 %
171 107.8	PT	242.3	1 271.1	123.4	0.0	1 636.9	1.4 %	0.96 %	111.0	1 747.9	1.3 %	1.02 %
146 462.1	RO	161.3	1 090.4	101.4	0.0	1 353.1	1.2 %	0.92 %	105.8	1 458.9	1.1 %	1.00 %
36 676.2	SI	52.8	247.2	26.7	0.0	326.8	0.3 %	0.89 %	58.2	385.0	0.3 %	1.05 %
73 854.5	SK	69.0	502.6	53.5	0.0	625.1	0.5 %	0.85 %	95.1	720.2	0.5 %	0.98 %
203 977.0	FI	270.5	1 365.3	141.4	0.0	1 777.2	1.5 %	0.87 %	126.8	1 904.1	1.4 %	0.93 %
445 167.8	SE	553.1	3 219.6	55.5	0.0	3 828.2	3.3 %	0.86 %	466.1	4 294.3	3.2 %	0.96 %
2 174 279.7	UK	2 932.9	14 475.0	-6 066.3	0.0	11 341.6	9.7 %	0.52 %	2 730.7	14 072.3	10.6 %	0.65 %
13 921 700.4	EU-28	17 667.4	99 073.7	-209.3	0.0	116 531.7	100 %	0.84 %	16 429.5	132 961.2	100.0 %	0.96 %
Surplus from previous year									1 005.4			
Surplus external aid guarantee fund									0.0			
Other revenue									9 973.4			
Total revenue									143 940.0			

(*) For simplicity of the presentation, the GNI-based own resource includes the JHA-adjustment.
(**) Totals for UK correction payments and GNI reduction granted to NL and SE are not equal to zero on account of exchange rate differences.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea. *EU budget 2014. Financial Report.*

Enlace: http://ec.europa.eu/budget/financialreport/2014/lib/financial_report_2014_en.pdf Acceso 22/03/2016